

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

04 февраля 2014 года

г. Всеволожск

Всеволожский городской суд Ленинградской области в составе:

Председательствующего судьи Витер Л.В.

при секретаре Матиной О.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании заявление ЗАО «Московская акционерная страховая компания ЗАО «МАКС» о повороте исполнения Решения Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20.12.2012 года по делу № 2-6704/12

УСТАНОВИЛ:

ЗАО МАКС обратилось в суд с заявлением в порядке ст.ст.443-444 ГПК РФ о повороте исполнения Решения Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20.12.2012 года по делу № 2-6704/12 и возратить ответчику денежные средства в размере 342600 руб., взысканные с ЗАО «МАКС» как с ответчика инкассовым поручением 122952 от 22.07.2013 года в пользу истца по отмененному Постановлением Президиума Ленинградского областного суда № 44г-36/2013 от 22.10.2013 года апелляционного Определения Ленинградского областного суда от 20.03.2013 года на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20.12.2012 года по делу № 2-6704/2012.

В судебное заседание заявитель не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заинтересованное лицо – Удобный Л.К. явился, возражал против удовлетворения требований, считает, что применению подлежит п.3 ст.445 ГПК РФ, поворот исполнения решения суда невозможен так как его требования были обусловлены возмещением вреда, причиненного здоровью, при этом, при вынесении решения суда истцом не заявлялось ложных сведений.

В силу п.2 ст.444 ГПК РФ неявка лиц, извещенных о времени и месте заседания, не является препятствием к рассмотрению заявления о повороте исполнения решения суда.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд считает следующее.

Решением Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20.12.2012 года Удобному Дмитрию Константиновичу было отказано в удовлетворении требования о взыскании с ЗАО «Московская акционерная страховая компания» в его пользу страховой суммы в размере 630100 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 20.03.2013 года решение суда первой инстанции было отменено, с ЗАО «Московская акционерная страховая компания» в пользу Удобного Д.К. была взыскана страховая сумма в размере 342600 руб., а также государственная пошлина в доход государства в размере 6626 руб.

Списание денежной суммы в размере 342600 руб. со счета ЗАО «МАКС» на счет Удобного Д.К. подтверждается инкассовым поручением от 22.07.2013 года № 122952.

Постановлением президиума Ленинградского областного суда от 22.10.2013 года Определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 20.03.2013 года было отменено, оставлено в силе решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 20.12.2012.

В соответствии с ст. 443 ГПК РФ в случае отмены решения суда, приведенного в исполнение, и принятия после нового рассмотрения дела решения суда об отказе в иске полностью или в части либо определения о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения ответчику должно быть возвращено все то, что

было с него взыскано в пользу истца по отмененному решению суда (поворот исполнения решения суда).

В соответствии с правилами ст. 445 ГПК РФ суд, рассматривающий дело в суде апелляционной, кассационной или надзорной инстанции, если он своим решением, определением или постановлением окончательно разрешает спор, либо прекращает производство по делу, либо оставляет заявление без рассмотрения, обязан разрешить вопрос о повороте исполнения решения суда или передать дело на разрешение суда первой инстанции.

В случае, если в решении, определении или постановлении вышестоящего суда нет никаких указаний на поворот исполнения решения суда, ответчик вправе подать соответствующее заявление в суд первой инстанции.

Как указано в п.3 ст. 445 ГПК РФ в случае отмены в кассационном или надзорном порядке решений суда по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, о взыскании вознаграждения за использование прав на произведения науки, литературы и искусства, исполнения, открытия, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья либо смертью кормильца, поворот исполнения решения допускается, если отмененное решение суда было основано на сообщенных истцом ложных сведениях или представленных им подложных документах.

Согласно пп.3 ст.1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Недобросовестность с стороны Удобного Д.К. отсутствует, однако имеет место счетная ошибка, основанная на неверном применении нормы материального права.

В связи с чем, п.3 ст.445 ГПК РФ не подлежит применению в данном случае, так как денежные суммы в возмещение вреда здоровью в размере, установленном законом, были выплачены Удобному Д.К., в отмененном определении суда речь идет об излишних неправомерно взысканных денежных суммах.

С учетом изложенного, заявленное ходатайство является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст.443-445, 224-225 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Применить поворот исполнения Определения судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 20.03.2013 года.

Обязать Удобного Дмитрия Константиновича возвратить ЗАО «Московская акционерная страховая компания» денежную сумму в размере 342600 руб.

На определение может быть подана частная жалоба в Ленинградский областной суд в течение пятнадцати дней через Всеволожский городской суд.

Судья

