

Судья Демидович С.М. Дело № 33-4366/2013 г.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

СУДЕБНАЯ КОЛЛЕГИЯ ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ

ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ КОМИ

в составе председательствующего судьи Сусловой Н.А.,

судей Головкова В.Л., Жуковской С.В.,

при секретаре Глобу Н.В.,

рассмотрела в судебном заседании 12 сентября 2013 года дело по апелляционной жалобе Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве на решение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 23 мая 2013 года, по которому заявление Жидковой Е.В. удовлетворено;

признаны незаконными действия судебного - пристава исполнителя Басманного районного отдела судебных приставов по г. Москве Главного Управления Федеральной службы судебных приставов г. Москвы Шахназаряна А.Г., выразившегося в неисполнении обязанности по направлению взыскателю копий постановлений об отказе в возбуждении исполнительного производства и подлинников исполнительных документов в установленные сроки.

Заслушав доклад судьи Жуковской С.В., объяснения представителя заявителя Соколова А.А., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Жидкова Е.В. обратилась в Эжвинский районный суд г. Сыктывкара с заявлением к Управлению Федеральной службы судебных приставов по Москве о признании незаконными действий судебного пристава - исполнителя Басманного районного отдела судебных приставов УФССП России по Москве Шахназаряна А.Г., выразившихся в неисполнении обязанности по направлению взыскателю копий постановлений об отказе в возбуждении исполнительного производства и подлинников исполнительных документов в установленные законом сроки.

Определением Эжвинского районного суда г. Сыктывкара от 16.05.2013 к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечен Басманный районный отдел судебных приставов УФССП России по Москве.

В судебном заседании представитель Жидковой Е.В. заявление поддержал.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд рассмотрел дело в Жидковой Е.В., представителей УФССП России по Москве, Басманного РОСП УФССП России по Москве и постановил приведенное выше решение.

В апелляционной жалобе УФССП России по Москве просит решение суда отменить как принятое с нарушением норм процессуального права.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Жидковой Е.В. - Рудак С.В. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия полагает решение суда не подлежащим отмене.

Из материалов дела следует, что Жидкова Е.В. направила два исполнительных листа для принудительного исполнения по месту жительства должника в УФССП России по Москве 11 июля 2012 года. Заказное письмо вручено адресату 02 августа 2012 года.

Постановления об отказе в возбуждении исполнительных производств вынесены судебным приставом-исполнителем Басманного РОСП УФССП России по Москве Шахназарян А.Г. 21 августа 2013 года. Копии постановлений с исполнительными листами направлены взыскателю 27 марта 2013 года и получены Жидковой Е.В. 11 апреля 2013 года.

Суд первой инстанции, оценив собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу об обоснованности требований заявителя о признании незаконным действий судебного пристава-исполнителя Басманного РОСП УФССП России по Москве Шахназарян А.Г., выразившихся в неисполнении обязанности по направлению взыскателю копий постановлений об отказе в возбуждении исполнительного производства и подлинников исполнительных документов в установленные сроки.

В соответствии с п. 8 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства.

Согласно п. 2 ст. 31 Федерального закона "Об исполнительном производстве" копия постановления судебного пристава-исполнителя об отказе в возбуждении исполнительного производства с приложением всех поступивших документов не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, направляется взыскателю, а также в суд, другой орган или должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Поскольку установление Федеральным законом "Об исполнительном производстве" сроков совершения судебным приставом-исполнителем определенных действий направлено исключительно на защиту интересов взыскателя и несоблюдение данных сроков является прямым нарушением установленных законодателем требований, судебная коллегия судебная коллегия соглашается с выводом суда о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя Шахназарян А.Г.

Доводы апелляционной жалобы о нарушении подсудности при рассмотрении настоящего дела не могут служить основанием для отмены решения суда в силу следующего.

В соответствии с ч. 2 ст. 441 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании постановлений должностного лица службы судебных приставов, его действий (бездействия) подается в суд, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности указанное должностное лицо.

Согласно ч. 1 ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде либо суде общей юрисдикции, в районе деятельности

которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В соответствии с п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2009 N 2 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих" заявитель-гражданин в силу части 2 статьи 441 ГПК РФ не может обратиться в суд по месту своего жительства с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) должностных лиц службы судебных приставов, связанных с исполнением судебных постановлений и постановлений иных органов. Такие заявления подаются в суд, в районе деятельности которого исполняют свои обязанности указанные должностные лица.

Исходя из данных правовых норм, заявление Жидковой Е.В. об оспаривании действий судебного пристава - исполнителя Басманного районного отдела судебных приставов УФССП России по Москве подлежало рассмотрению в суде, в районе деятельности которого исполняет свои обязанности должностное лицо данного отдела, т.е. в Басманном районном суде г. Москвы.

Вместе с тем, в соответствии с разъяснениями, содержащимися в п. 37 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 N 13 "О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции", нарушение судом первой инстанции норм процессуального права, устанавливающих правила подсудности, не является основанием для применения судом апелляционной инстанции пункта 1 части 4 статьи 330 ГПК РФ.

Дело может быть передано на рассмотрение по подсудности в суд первой инстанции, если на нарушение правил подсудности указано в апелляционных жалобе, представлении и суд апелляционной инстанции установит, что лицо, подавшее жалобу, или прокурор, принесший представление, заявляли в суде первой инстанции ходатайство о неподсудности дела этому суду либо что у них отсутствовала возможность заявить в суде первой инстанции такое ходатайство по причине их неизвещения о времени и месте судебного заседания или непривлечения к участию в деле.

Из материалов дела следует, что УФССП России по Москве было извещено о времени и месте судебного заседания, однако ходатайства о неподсудности дела Эжвинскому районному суду г. Сыктывкара не заявило.

При таком положении оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Учитывая, что решение суда является правильным по существу, руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Эжвинского районного суда г. Сыктывкара Республики Коми от 23 мая 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Управления Федеральной службы судебных приставов по Москве – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи