



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ13-557

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 декабря 2013 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Манохиной Г.В., Крупнова И.В.

при секретаре Диордиеве А.И., с участием прокурора Гаврилова А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Канчукова С.А. о признании незаконным Указа Президента Российской Федерации от 7 июня 2013 г. № 550 в части увольнения заявителя с военной службы,

по апелляционной жалобе заявителя и его представителей Проходцева О.В. и Шевякова М.И. на решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2013 г., которым в удовлетворении заявления Канчукова С.А. отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., выступление заявителя Канчукова С.А., его представителей Проходцева О.В. и Шевякова М.И., поддержавших доводы апелляционной жалобы, объяснения представителя Президента Российской Федерации Стручковой Е.А., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, и заключение прокурора Гаврилова А.В., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Указом Президента Российской Федерации от 7 июня 2013 г. № 550 Канчуков С.А. уволен с военной службы.

Канчуков С.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением, в котором просил признать незаконными действия (бездействие) Президента Российской Федерации, связанные с изданием Указа от 7 июня 2013 г. № 550, а так-

же сам этот Указ и обязать Президента Российской Федерации отменить Указ от 7 июня 2013 г. № 550 в части, его касающейся.

Решением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2013 г. в удовлетворении заявления отказано.

В обоснование принятого решения суд указал на то, что Канчуков С.А. по месту военной службы обеспечен служебным жильем и признан нуждающимся в жилом помещении для постоянного проживания по избранному месту жительства, в связи с чем его права при увольнении нарушены не были.

В апелляционной жалобе Канчуков С.А. и его представители Проходцев О.В., Шевяков М.И., утверждая о не рассмотрении судом требования заявителя о соблюдении Президентом Российской Федерации порядка издания оспариваемого Указа и нарушении норм материального права, просят решение отменить и принять по делу новое решение об удовлетворении заявления.

В обоснование просьбы они указывают на то, что судом были оставлены без внимания положения Федерального закона «О статусе военнослужащих» от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ, согласно которым заявитель не мог быть уволен с военной службы без обеспечения жилым помещением для постоянного проживания по избранному месту жительства. Вместо этого суд не только неправоммерно применил противоречащий закону п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, о возможности увольнения военнослужащих с военной службы при их обеспечении по месту службы служебным жильем, но и необоснованно сослался на решение суда о признании этого пункта не противоречащим закону, а также на не имеющий отношение к делу нормативный правовой акт, согласно которому военнослужащий, обеспеченный по месту службы служебным жилым помещением, после увольнения не может быть выселен из него до предоставления жилья по избранному месту жительства.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявления, Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к правильному выводу о том, что оспариваемый правовой акт принят Президентом Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий и с соблюдением установленного порядка, действующему законодательству он не противоречит и прав заявителя не нарушает.

Из материалов дела следует, что Канчуков С.А., обеспеченный по месту военной службы служебным жилым помещением по установленным нормам, с 7 апреля 2010 г. принят по избранному месту жительства на учет нуждающихся в жилых помещениях, предоставляемых по договору социального найма.

Согласно п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих» военнослужащие, общая продолжительность военной службы которых составляет 10 лет и более, нуждающиеся в улучшении жилищных условий по нормам, установленным федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, без их согласия не могут быть уволены с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им

жилых помещений. При желании указанных военнослужащих получить жилые помещения не по месту увольнения с военной службы они обеспечиваются жилыми помещениями по избранному месту постоянного жительства в порядке, предусмотренном п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В соответствии с п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы при желании военнослужащих, указанных в п. 1 ст. 23 Федерального закона «О статусе военнослужащих», получить жилые помещения не по месту дислокации воинской части они увольняются с военной службы и обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

На основании изложенного Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к правильному выводу о том, что увольнение заявителя с военной службы по достижении предельного возраста с оставлением в списках нуждающихся в жилых помещениях для постоянного проживания по избранному месту жительства произведено в соответствии с законодательством.

При этом суд правомерно, вопреки утверждению в жалобе, сослался на признание Верховным Судом Российской Федерации не противоречащим закону п. 17 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы, поскольку на основании ст. 251, 253 ГПК РФ признание нормативного правового акта или его части не противоречащей нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, указывает на продолжение его действия в отношении неопределенного круга лиц и необходимость его применения при разрешении конкретных гражданских дел.

Таким образом, установив, что оспариваемый (в части) правовой акт не противоречит федеральному закону и не нарушает прав Канчукова С.А., суд обоснованно отказал в удовлетворении заявления, в том числе в части требований о признании незаконными действий (бездействия) Президента Российской Федерации, связанных с изданием Указа от 7 июня 2013 г. № 550.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого Указа Президента Российской Федерации.

Предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 октября 2013 г. по заявлению Канчукова Сергея Алексеевича оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя Канчукова С.А. и его представителей Проходцева О.В., Шевякова М.И. – без удовлетворения.

Председательствующий:

А.И. Федин

Члены коллегии:

Г.В. Манохина

И.В. Крупнов