



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-17

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 февраля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Федина А.И.,

членов коллегии Манохиной Г.В., Крупнова И.В.

при секретаре Диордиеве А.И., с участием прокурора Лиховидова К.С. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Демиденко К.В. В. о признании недействующим абзаца третьего п. 7 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700 (с изменениями, внесенными приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 июля 2012 г. № 1717),

по апелляционным жалобам заявителя Демиденко К.В. и представителя Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецова М.Ю. на решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., объяснения представителя Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецова М.Ю., поддержавшего доводы апелляционных жалоб, объяснения представителей Министерства обороны Российской Федерации Елиной Н.В. и Стручковой Е.А., возражавших против удовлетворения апелляционных жалоб, и заключение прокурора Лиховидова К.С., полагавшего апелляционные жалобы необоснованными, Апелляционная коллегия

**установила:**

приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 12 мая

2012 г., регистрационный номер 24125, утвержден Порядок обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – Порядок). Приказ опубликован в «Российской газете» 28 мая 2012 г. и действует в редакции, утвержденной приказом Министра обороны Российской Федерации от 6 июля 2012 г. № 1717.

Согласно абзацу третьему п. 7 Порядка в случае если денежное довольствие военнослужащему выплачено в большем, чем следовало, размере, при выплате денежного довольствия за очередной месяц производится его перерасчет, но не более чем за три года, предшествовавшие перерасчету.

Демиденко К.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об оспаривании названного абзаца п. 7 Порядка, утверждая о том, что его положения позволяют финансовым органам лишать военнослужащих денежного довольствия произвольно, в любом размере и без выяснения на это их согласия, что противоречит нормам международного права, Конституции Российской Федерации, Гражданскому кодексу Российской Федерации (далее – ГК РФ), Федеральным законам от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих» и от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», согласно которым возмещение военнослужащим ущерба, к которому относятся излишние выплаты, допустимо только по иску командира на основании судебного решения, при наличии вины военнослужащего и только в установленных размерах.

Возложение Министром обороны Российской Федерации на финансовые органы судебных функций, указывает в жалобе Демиденко К.В., привело к незаконному удержанию с него в ноябре и декабре 2012 года половины денежного довольствия, а в январе 2013 года – денежного довольствия в полном объеме.

Решением Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. Демиденко К.В. в удовлетворении заявления отказано.

В обоснование принятого решения суд указал, что военно-служебные отношения, в том числе по вопросам денежного довольствия, основаны на властном подчинении одной стороны другой, в связи с чем в силу ст. 2 ГК РФ они регулируются не гражданским, а специальным законодательством, из которого следует, что военнослужащий не приобретает права собственности на денежные средства, полученные сверх установленного месячного размера, их перерасчет при выплате денежного довольствия за очередной месяц не влечет лишения военнослужащего средств к существованию, в связи с чем в силу требований ст. 1102 ГК РФ он обязан добровольно возратить повторно выплаченное денежное довольствие.

На основании изложенного суд пришел к выводу о том, что Министр обороны Российской Федерации в соответствии со своей компетенцией обязан не только выплатить причитающееся военнослужащим денежное довольствие, но и истребовать излишне выплаченные денежные средства, что не влечет нарушения их прав.

В апелляционной жалобе заявитель Демиденко К.В. и представитель Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецов М.Ю. просят решение отменить

и принять по делу новое решение о признании оспариваемого положения Порядка недействующим.

В своих доводах они утверждают, что законодательством не предусмотрена возможность перерасчета денежного довольствия военнослужащих с одновременным уменьшением его выплаты за текущий период, а сами оспариваемые положения противоречат ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации и ст. 1109 ГК РФ, согласно которым никто не может быть лишен своего имущества, а заработная плата и иные платежи, предоставляемые гражданину в качестве средства к существованию, возврату не подлежат.

Кроме того, Демиденко К.В. указывает в жалобе на необходимость применения к спорным правоотношениям норм гражданского права и положений Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих», которыми предусмотрено возмещение только реального ущерба, причиненного военнослужащим, его согласие на внесудебный порядок возврата излишне выплаченных сумм и только в установленных пределах.

В дополнительной апелляционной жалобе представитель Министерства юстиции Российской Федерации Кузнецов М.Ю. также обращает внимание на то, что перерасчет денежного довольствия военнослужащих, исходя из содержания оспариваемой нормы, представляет его удержание, что выражается в выдаче им денежного довольствия в меньшем размере, чем это предусмотрено законодательством. Между тем вопросы, связанные с удержанием денежного довольствия военнослужащих, регулируются Федеральным законом «О материальной ответственности военнослужащих», которым предусмотрена материальная ответственность только за причинение военнослужащими по их вине реального ущерба и только на основании приказа командира либо решения суда.

В отзыве на апелляционные жалобы представитель Министерства обороны Российской Федерации Елина Н.В., указывая на соответствие решения суда первой инстанции нормам закона и международного права, а также направленность оспариваемой правовой нормы на возврат в бюджет денежных средств, выплаченных военнослужащим сверх установленной нормы, просит апелляционные жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия находит жалобы подлежащими удовлетворению.

Согласно ч. 2 ст. 59 Конституции Российской Федерации гражданин Российской Федерации несет военную службу в соответствии с федеральным законом.

Законом, которым определены права, свободы, обязанности и ответственность военнослужащих, является Федеральный закон от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Совокупность прав, свобод, обязанностей и ответственности военнослужащих, согласно п. 1 ст. 1 Федерального закона «О статусе военнослужащих», есть их статус, правовыми основами которого в силу п. 1 ст. 4 названного закона являются Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, Федеральный закон «О статусе военнослужащих», другие федеральные законы и иные

нормативные правовые акты Российской Федерации, а также нормы международного права и международные договоры Российской Федерации.

Следовательно, в силу прямого указания в законе при разрешении спорных правоотношений, связанных со статусом военнослужащего, применению подлежит как специальное, так и гражданское законодательство.

В своем заявлении в суд Демиденко К.В. утверждал, что в результате произведенного на основании абзаца третьего п. 7 Порядка перерасчета финансовый орган в нарушение в том числе ст. 1109 ГК РФ и Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» изъял у него из текущего довольствия денежные средства, ранее выплаченные в качестве средства к существованию.

Исходя из изложенного суду при разрешении заявления следовало проанализировать оспоренную норму Порядка на предмет ее соответствия нормативным правовым актам, регулирующим данные правоотношения и имеющим большую юридическую силу.

Содержание абзаца третьего п. 7 Порядка, предусматривающего перерасчет денежного довольствия за очередной месяц в случае его выплаты ранее в большем, чем следовало, размере, указывает, что, во-первых, излишне выплаченное военнослужащему денежное довольствие подлежит изъятию из его денежного довольствия, во-вторых, такое изъятие производится независимо от волеизъявления военнослужащего и, в-третьих, во внесудебном порядке.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в постановлении от 10 апреля 2001 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности части первой пункта 1 статьи 8 Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих» в связи с запросом Находкинского гарнизонного военного суда», право военнослужащего на вознаграждение за исполнение обязанностей военной службы, являющееся специфической формой вознаграждения за труд в особой сфере государственной службы, по своей природе относится к имущественным правам, в связи с чем подлежит признанию и защите, включая судебную защиту, со стороны государства без какой-либо дискриминации.

Обеспечение военнослужащих денежным довольствием на основании ст. 12 Федерального закона «О статусе военнослужащих» производится в порядке и в размерах, установленных Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», иными федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами других федеральных органов исполнительной власти и нормативными правовыми актами иных федеральных государственных органов.

В соответствии с пп. 1, 2 и 28 ст. 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным источником их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы. Денежное довольствие состоит из месячного оклада в

соответствии с присвоенным воинским званием (оклад по воинскому званию), месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (оклад по воинской должности) и ежемесячных и иных дополнительных выплат; в период нахождения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в распоряжении командира (начальника) ему выплачивается оклад по воинскому званию, оклад по последней занимаемой воинской должности и ежемесячная надбавка за выслугу лет.

Из изложенного следует, что специальное законодательство устанавливает денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, в период нахождения в распоряжении командира (начальника) как основное средство их материального обеспечения, являющееся имуществом, которым они на основании чч. 2 и 3 ст. 35 Конституции Российской Федерации вправе владеть, пользоваться и распоряжаться и которого никто не может быть лишен иначе как по решению суда.

Согласно ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.

При этом в силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «О статусе военнослужащих» правовые и социальные гарантии военнослужащих, включая меры их правовой защиты, а также материального и иных видов обеспечения, не могут быть отменены или снижены федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации иначе как путем внесения изменений и дополнений в федеральный закон.

Названные законодательные положения корреспондируют с нормами международного права, а именно с протоколом от 20 марта 1952 г. № 1 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, согласно ст. 1 которой никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права, и Конвенцией Международной организации труда от 1 июля 1949 г. № 95, в соответствии с ч. 1 ст. 8 которой удержания с заработной платы разрешается производить лишь в условиях и в пределах, предписанных национальным законодательством или определенных в коллективном договоре или в решении арбитражного органа.

При таких данных ограничение права военнослужащих на материальное обеспечение не может быть произвольным и допустимо только федеральным законом.

Федеральное специальное законодательство не содержит положений, предусматривающих удержание из денежного довольствия военнослужащих по приказу командира (начальника) воинской части, за исключением Федерального закона «О материальной ответственности военнослужащих», согласно п. 1 ст. 8 которого такое удержание – в размере, не превышающем одного оклада месячного денежного содержания и одной месячной надбавки за выслугу лет, – предусмотрено только в случаях причинения военнослужащим умышленно или по неосторожности при ис-

полнении обязанностей военной службы ущерба имуществу, находящемуся в федеральной собственности и закрепленному за воинскими частями.

Ограничение прав военнослужащих на материальное обеспечение предусмотрено только Гражданским кодексом Российской Федерации и только при соблюдении указанных в этом кодексе условий.

Согласно ч. 1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), что указывает на необходимость предъявления потерпевшим требования к такому лицу по добровольному возврату неосновательно приобретенного имущества, а в случае отказа – истребования имущества в судебном порядке, как это установлено ст. 11 ГК РФ.

При этом в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Наличие либо отсутствие недобросовестности в действиях приобретателя имущества или счетной ошибки, в случае возникновения спора, в силу ст. 11 ГК РФ также подлежат установлению в судебном порядке.

Таким образом, установленное в абзаце третьем п. 7 Порядка положение о безусловном изъятии финансовым органом денежных средств, подлежащих выплате военнослужащему в качестве основного средства его материального обеспечения (в случае выплаты денежного довольствия в предыдущем периоде в большем, чем следовало, размере), независимо от волеизъявления на это военнослужащего и во внесудебном порядке, не только не закреплено в федеральном законе, но и противоречит ему, что в соответствии с ч. 2 ст. 253 ГПК РФ является основанием для признания судом названного нормативного правового акта недействующим в той части, в которой он оспорен.

Изложенное указывает на незаконность решения Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2013 г., необходимость его отмены и в связи с установлением Апелляционной коллегией незаконности оспариваемого абзаца третьего п. 7 Порядка принятия по делу нового решения об удовлетворении заявления Демиденко К.В., а также о возмещении ему судебных расходов, подтвержденных соответствующими документами (оплата государственной пошлины в суды первой и апелляционной инстанций – 300 рублей).

Поскольку оспариваемые положения до вынесения решения суда применялись, Апелляционная коллегия полагает возможным признать недействующим абзац третий п. 7 Порядка со дня вступления решения в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. по заявлению Демиденко К. [REDACTED] В. [REDACTED] отменить.

Принять по делу новое решение:

признать недействующим со дня принятия настоящего апелляционного определения абзац третий п. 7 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 декабря 2011 г. № 2700.

Взыскать с Министерства обороны Российской Федерации в пользу Демиденко К.В. понесенные им судебные расходы в сумме 300 рублей.

Председательствующий

[REDACTED] А.И. Федин

Члены коллегии

[REDACTED] Г.В. Манохина

[REDACTED] И.В. Крупнов