



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ13-53

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

18 июня 2013 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,  
судей Кликушина А.А. и Асташова С.В.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску Жихаревой Т. [ ] Л. [ ], Питенко М. [ ] И. [ ], Беловой В. [ ] И. [ ], Поповой Л. [ ] Г. [ ] к Юрченко-Гах А. [ ] Ю. [ ], Гах Е. [ ] Ю. [ ] о признании недостойными наследниками и отстранении от наследования

по ходатайству Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В. [ ] П. [ ] на решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 29 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кликушина А.А., выслушав представителя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. – Дятлову Н.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Жихарева Т.Л., Питенко М.И., Белова В.И. и Попова Л.Г. обратились в суд с иском к Юрченко-Гах А.Ю. и Гах Е.Ю. о признании их недостойными наследниками умершей Самородовой А.И., поскольку они совершили

умышленные неправомерные действия, направленные на завладение наследственным имуществом, и отстранении их от наследования. Ссылались на то, что ответчики в родственных отношениях с Самородовой А.И. не состояли, однако умершая оставила им часть своего имущества по завещанию. Для получения остального имущества, оставшегося после ее смерти, они обратились в суд с иском о признании родственных отношений с сыном – Самородовым Ю.В., утверждая, что он являлся их отцом. Самородов Ю.В. умер в 2006 году, а его мать Самородова А.И. – в 2010 году. Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 28 февраля 2011 г. требования ответчиков были удовлетворены. После вступления данного решения в законную силу ответчики обратились к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство и остальные наследники (истцы по делу) от наследования были отстранены. Определением суда второй инстанции указанное решение суда было отменено. Неправомерные действия ответчиков заключаются в обращении в суд, предоставлении надуманных доказательств и введении суда в заблуждение относительно своего родства с Самородовым Ю.В. Ранее их мать обращалась в суд с заявлением об установлении отцовства Самородова Ю.В. в отношении своих дочерей, но судом в 1989 году в удовлетворении требований было отказано. Самородов Ю.В. никогда не признавал ответчиков своими дочерьми. После смерти Самородовой А.И. в ее квартиру незаконно проникла Гах А.Ю., забрала ее личные документы, в связи с чем они были вынуждены обратиться по этому поводу в милицию.

Ответчики против удовлетворения иска возражали, указав, что отца они не знали, но их мать говорила, что им является Самородов Ю.В. При его жизни они с ним не общались и не были знакомы. В 1989 году их мать умерла. Несколько лет назад их нашла Самородова А.И. и сказала, что является их бабушкой, от нее они узнали о смерти Самородова Ю.В. Других родственников Самородовой А.И. не знали, с ними не встречались. В 2010 году Самородова А.И. умерла, и они обратилась к нотариусу и в суд для установления родственных отношений с умершим отцом и вступления в наследство на другое имущество, кроме того, которое указано в завещании. Помимо квартиры, доставшейся им по завещанию, у Самородовой А.И. имелся жилой дом. Никаких неправомерных действий они не совершали. Считают себя внуками умершей и ее прямыми наследницами, а также считают, что имеют право на получение наследства после смерти их отца Самородова Ю.В., поэтому и обратились в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с ним.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 29 ноября 2011 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 г.,

исковые требования удовлетворены, Юрченко-Гах А.Ю., Гах Е.Ю. признаны недостойными наследниками наследодателя Самородовой А.И., умершей 19 октября 2010 г.

Юрченко-Гах А.Ю. 4 июня 2012 г. подала в Верховный Суд Российской Федерации кассационную жалобу, в которой просила отменить решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 29 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. отказано в передаче кассационной жалобы Юрченко-Гах А.Ю. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В ходатайстве, поступившем от Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. в Верховный Суд Российской Федерации в порядке подпункта 3 пункта 1 статьи 29 Федерального конституционного закона от 26 февраля 1997 года №1-ФКЗ «Об Уполномоченном по правам человека», выражается несогласие с состоявшимися по делу судебными постановлениями.

По результатам изучения ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И., и его же определением от 24 мая 2013 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. и ходатайство передано с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы ходатайства Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Лукина В.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 387 ГПК Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений такие нарушения норм материального права были допущены судами обеих инстанций.

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что Гах А.Ю. родилась [ ] г., Гах Е.Ю. – [ ] г. В их свидетельстве о рождении указан отец – Гах Ю.В.

В 1989 году их мать – Гах Т.Е. обратилась в суд с иском к Самородову Ю.В. об установлении отцовства и взыскании алиментов. Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 26 мая 1989 г. в удовлетворении исковых требований отказано (т.1, л.д. 7).

В 2006 году Самородов Ю.В. умер, его наследником являлась мать – Самородова А.И.

19 октября 2010 г. Самородова А.И. умерла, на праве собственности ей принадлежали квартира [ ] в доме [ ] по ул. [ ] [ ] и земельный участок с долей жилого дома, расположенный по ул. [ ], [ ].

Согласно завещанию от 2 апреля 2010 г. Самородова А.И. распорядилась передать часть своего имущества – квартиру [ ], расположенную в доме [ ] по ул. [ ] ответчикам Гах Е.Ю. и Юрченко- Гах А.Ю. в равных долях по 1/2 доли каждой (т.1, л.д. 10).

21 октября 2010 г. Гах Е.Ю. и Юрченко-Гах А.Ю. обратились к нотариусу с заявлением о принятии наследства по завещанию Самородовой А.И.

25 января 2011 г. они также обратились в Туапсинский городской суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с Самородовым Ю.В., ссылаясь на то, что они являются его дочерьми. Установление данного факта им необходимо для оформления наследственных прав на имущество после смерти Самородова Ю.В.

Решением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 28 февраля 2011 г. заявление удовлетворено, Гах Е.Ю. и Юрченко-Гах А.Ю. признаны дочерьми Самородова Ю.В.

26 октября 2010 г. истцы обратились к нотариусу с заявлением о вступлении в наследство после смерти Самородовой А.И.

В соответствии с письмом нотариуса от 7 апреля 2011 г. истцы отстранены от наследования в связи с тем, что 17 марта 2011 г. Юрченко-Гах А.Ю. и Гах Е.Ю. также приняли наследство на имущество Самородовой А.И. по закону по ст. 1142 ГК РФ на это же имущество, как родные дети ее умершего 31 июля 2006 г. сына – Самородова Ю.В., предъявив решение суда от 28 февраля 2011 г. об установлении родства (т.1, л.д. 11).

Впоследствии определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 июня 2011 г. решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 28 февраля 2011 г. отменено, заявление Гах Е.Ю. и Юрченко-Гах А.Ю. оставлено без рассмотрения и разъяснено право разрешения спора в порядке искового производства.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Жихаревой Т.Л., Питенко М.И., Беловой В.И., Поповой Л.Г. о признании Юрченко-Гах А.Ю. и Гах Е.Ю. недостойными наследниками, суд, руководствуясь статьей 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что ответчиками совершены умышленные противоправные действия, выразившиеся в обращении в суд с заявлением об установлении родственных отношений с сыном наследодателя – Самородовым Ю.В. с целью возможного их призвания к наследованию по закону незавещанной части имущества Самородовой А.И. и в неуказании других наследников.

С выводами суда первой инстанции согласилась судебная коллегия по гражданским делам Краснодарского краевого суда.

Между тем, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации не наследуют ни по закону, ни по завещанию граждане, которые своими умышленными противоправными действиями, направленными против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, способствовали либо пытались способствовать призванию их самих или других лиц к наследованию либо способствовали или пытались способствовать увеличению причитающейся им или другим лицам доли наследства, если эти обстоятельства подтверждены в судебном порядке.

Противоправные действия, направленные против наследодателя, кого-либо из его наследников или против осуществления последней воли наследодателя, выраженной в завещании, являются основанием к утрате права наследования при умышленном характере таких действий и независимо от мотивов и целей совершения (в том числе при их совершении на почве мести, ревности, из хулиганских побуждений и т.п.), а равно вне зависимости от наступления соответствующих последствий. Такие действия могут заключаться, например, в подделке завещания, его уничтожении или хищении, понуждении наследодателя к составлению или отмене завещания, понуждении наследников к отказу от

наследства. Наследник является недостойным согласно абзацу первому пункту 1 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации при условии, что перечисленные в нем обстоятельства, являющиеся основанием для отстранения от наследования, подтверждены в судебном порядке – приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу (например, о признании недействительным завещания, совершенного под влиянием насилия или угрозы).

Признавая ответчиков недостойными наследниками, суды обеих инстанций исходили из факта противоправности их действий, выразившихся в обращении в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений с Самородовым Ю.В. (сыном наследодателя) с целью наследования незавещанной части имущества Самородовой А.И. и в неуказании других наследников.

Между тем в силу статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав. Заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов (статья 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, совершенные ответчиками действия, направленные на установление факта родственных отношений с Самородовым Ю.В. путем подачи соответствующего заявления в суд, не могут быть квалифицированы как противоправные, поскольку являются гарантированным Конституцией способом защиты своих нарушенных либо оспариваемых прав и законных интересов.

Кроме того, противоправность действий должна быть подтверждена в судебном порядке – приговором суда по уголовному делу или решением суда по гражданскому делу. Однако таких судебных постановлений в отношении ответчиков не выносилось, в материалах дела они отсутствуют.

Сам по себе факт обращения в суд с заявлением об установлении факта родственных отношений не может служить основанием для признания Юрченко-Гах А.Ю. и Гах Е.Ю. недостойными наследниками.

Указанные требования закона судом первой и второй инстанций при разрешении дела во внимание приняты не были.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит, что допущенные судами первой и второй инстанций нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем судебные постановления подлежат отмене.

Поскольку по делу установлены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения спора, однако судом допущена ошибка в применении норм материального закона, Судебная коллегия полагает возможным, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Жихаревой Т.Л., Питенко М.И., Беловой В.И. и Поповой Л.Г. отказать.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 29 ноября 2011 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 22 декабря 2011 г. отменить, принять по делу новое решение, которым отказать Жихаревой Т. [ ] Л. [ ], Питенко М. [ ] И. [ ], Беловой В. [ ] И. [ ], Поповой Л. [ ] Г. [ ] в иске о признании Юрченко-Гах А. [ ] Ю. [ ], Гах Е. [ ] Ю. [ ] недостойными наследниками Самородовой А. [ ] И. [ ], умершей 19 октября 2010 г.

Председательствующий

Судьи