

Копия.

Председательствующий по делу

судья Ибрагимов Р.Н.

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 33А-891

город Москва 11 июля 2013 года

Судебная коллегия Московского окружного военного суда в составе:

председательствующего - Линкина А.И.,

судей: Смирнова М.Г. и Серазитдинова Э.Т.,

при секретаре Воробьеве К.С., рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по апелляционной жалобе представителя должностного лица на решение Смоленского гарнизонного военного суда от 19 апреля 2013 года, согласно которому удовлетворено заявление военнослужащего филиала № 4 Федерального государственного казенного учреждения «1586 военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации (далее Филиала) подполковника юстиции ФИО1 об оспаривании действий начальника указанного Филиала, связанных с отказом в выплате денежной компенсации за наем жилого помещения.

Заслушав доклад судьи Серазитдинова Э.Т., судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Как видно из решения суда и материалов дела, решением жилищной комиссии войсковой части <данные изъяты>, оформленным протоколом № 60 от 29 июля 2008 года, ФИО1, заключивший первый контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, был признан нуждающимся в жилых помещениях. В 2010 году заявитель, в связи с проведением организационно-штатных мероприятий, ввиду необеспеченности его жильем, был зачислен в распоряжение командующего войсками Западного военного округа с содержанием при Филиале, дислоцированном в г. Смоленске, в списки которого он был зачислен с 27 декабря 2011 года. 1 января 2012 года ФИО1, будучи необеспеченным в городе Смоленске жильем, заключил договор найма жилого помещения (1-комнатной квартиры), находящейся по адресу: <адрес>-б, <адрес>, с платой за наем - <данные изъяты> рублей в месяц. В последующем ФИО1 неоднократно обращался к начальнику Филиала с рапортами, в которых просил о выплате ему компенсации за наем указанного жилого помещения, однако в их удовлетворении ему было отказано.

Считая свои права нарушенными, ФИО1 обратился в суд с заявлением, в котором просил суд обязать начальника Филиала выплатить ему вышеуказанную компенсацию за период с 1 января по 31 декабря 2012 года в размере <данные изъяты> рублей.

Суд первой инстанции заявление ФИО1 удовлетворил. Суд обязал начальника Филиала выплатить заявителю названную компенсацию за указанный выше период в размере <данные изъяты> рублей. Кроме того, суд присудил к взысканию с Филиала в пользу заявителя, в счет возмещения понесенных им судебных расходов, связанных с оплатой заявления государственной пошлиной и комиссионного сбора за услуги банка, денежную сумму в размере <данные изъяты> рублей.

В апелляционной жалобе начальник Филиала, не соглашаясь с решением суда, просит его в связи с неправильным применением норм материального права отменить и принять по делу новое решение.

В обоснование жалобы начальник Филиала, со ссылкой на Федеральный закон «О статусе военнослужащих», указывает, что денежная компенсация за поднаем жилого помещения может выплачиваться лишь в случае невозможности обеспечения военнослужащего служебным жилым помещением или общежитием. При этом в 2012 году в гарнизонных общежитиях города Смоленска койко-места для холостых военнослужащих имелись. Между тем, ФИО1, несмотря на данные ему командованием в апреле 2012 года рекомендации, в структурные подразделения Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, с заявлением о предоставлении ему служебного жилого помещения или общежития не обращался и отказа в реализации права на служебное жилье не получал.

Рассмотрев материалы дела и проверив, в соответствии с частью 1 статьи 327.1. ГПК РФ, законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» денежная компенсация за наем (поднаем) жилых помещений выплачивается в порядке и размерах, которые определяются Правительством Российской Федерации.

Пунктом 2 Положения о выплате денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту, и членам их семей, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909, установлено, что денежная компенсация выплачивается по желанию военнослужащих и в случае невозможности обеспечения их жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 12 приказа Министра обороны Российской Федерации от 16 июня 2005 года № 235 «О мерах по реализации в Вооруженных Силах Российской Федерации постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 909» (далее - приказ) выплата денежной компенсации за наем (поднаем) жилых помещений военнослужащим и членам их семей осуществляется ежемесячно по их желанию в случае отсутствия обеспечения их жилыми помещениями в соответствии с законодательством Российской Федерации через финансово-экономические органы по месту прохождения военной службы на основании приказа командира воинской части (начальника организации).

Выплата денежной компенсации военнослужащим осуществляется за истекший месяц одновременно с выплатой денежного довольствия за текущий месяц на основании приказа командира воинской части (начальника организации), в котором указывается сумма денежной компенсации и период, за который производится выплата.

В соответствии с выписками из приказов Министра обороны Российской Федерации от 18 ноября 2010 года № 1403, командующего Западного военного округа от 16 апреля 2011 года № 77, а также начальника Филиала от 27 декабря 2011 года № 81, ФИО1, в связи с проведением организационно-штатных мероприятий и необеспеченностью его жильем, зачислен в распоряжение командующего войсками Западного военного округа, а с 27 декабря 2011 года - в списки личного состава Филиала.

Из справки Филиала, в котором заявитель проходит военную службу усматривается, что указанный Филиал дислоцирован в г. Смоленске.

Согласно копии протокола заседания жилищной комиссии войсковой части <данные изъяты> от 29 июля 2008 года № 60 и выписке из Единого реестра военнослужащих, принятых на учет нуждающихся в жилых помещениях, заявитель признан нуждающимся в жилых помещениях.

В соответствии с договором найма жилого помещения от 1 января 2012 года, ФИО1 получено в наем жилое помещение (1-комнатная квартира), находящееся по адресу: <адрес>-б, <адрес>, с платой по договору за наем в размере <данные изъяты> рублей в месяц.

Копиями рапортов заявителя от 20 февраля 2012 года, от 26 апреля 2012 года, от 15 мая 2012 года и от 28 декабря 2012 года подтверждаются факты обращения заявителя к начальнику Филиала с просьбой о выплате ему денежной компенсации за поднаем жилого помещения с приложением необходимых документов.

При этом согласно справке войсковой части <данные изъяты>, ФИО1 во время прохождения службы в войсковой части <данные изъяты>, в период с 11 мая 2005 года по 26 декабря 2011 года, жилой площадью в городе Смоленске не обеспечивался.

Из справки же Управления финансового обеспечения Минобороны России по Смоленской, Брянской и Орловской областям от 19 апреля 2013 года № 367 усматривается, что в 2011 году оспариваемая денежная компенсация заявителю выплачивалась, в связи с отсутствием свободных жилых помещений в Смоленском гарнизоне.

Каких-либо данных о том, что ФИО1 утратил право на получение оспариваемой денежной компенсации, материалы дела не содержат. Не представлено таких доказательств и должностным лицом, действия которого оспариваются заявителем, как это требует часть 1 статьи 249 ГПК РФ.

Из изложенного следует, что заявитель, будучи необеспеченным жильем по месту службы, неоднократно обращался к командованию с рапортами о выплате ему денежной компенсации оплаты найма снимаемого им жилого помещения, однако в их удовлетворении ему необоснованно отказывалось.

При этом каких-либо доказательств возможности обеспечения заявителя жильем по месту службы в 2012 году, равно как и сведений об обращении командования в 2012 году в соответствующий жилищный орган для решения вопроса обеспечения заявителя жильем в городе Смоленске материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах дела суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что отказом в выплате истребуемой заявителем денежной компенсации, было нарушено право последнего на ее получение, и обосновано удовлетворил заявление ФИО1.

Довод автора жалобы со ссылкой на то, что денежная компенсация за поднаем жилого помещения может выплачиваться лишь в случае невозможности обеспечения военнослужащего служебным жилым помещением или общежитием, о том, что ФИО1, в структурные подразделения Департамента жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации, с заявлением о предоставлении ему служебного жилого помещения или общежития не обращался и отказа в реализации права на служебное жилье не получал, является несостоятельным. Указанное следует из того, что обязанность такого обращения военнослужащего с последующим отказом в его удовлетворении в качестве обязательного условия выплаты ему спорной компенсации, действующим законодательством не предусмотрена.

Кроме того, в соответствии с ч. 4 ст. 3 Федерального закона от 27 мая 1998 года №

76-ФЗ «О статусе военнослужащих», реализация мер правовой и социальной защиты военнослужащих является обязанностью командиров (начальников).

Более того, исходя из положений ч. 1 ст. 15 указанного Федерального закона, заявитель, как заключивший первый контракт о прохождении военной службы до 1 января 1998 года, в период спорных правоотношений подлежал обеспечению не служебным жильем, а жильем для постоянного проживания.

Довод автора жалобы о том, что в 2012 году в гарнизонных общежитиях города Смоленска койко-места для холостых военнослужащих имелись, не может быть принят во внимание, поскольку доказательств этому в суд первой инстанции представлено не было. Более того, указанное, с учетом того, что жилье по месту службы в течение 2012 года заявителю предоставлено не было, не свидетельствует о законности оспариваемых заявителем действий командования.

Иная оценка обстоятельств дела и иное толкование норм действующего законодательства, которого придерживается автор апелляционной жалобы, по вышеизложенным основаниям не могут быть признаны обоснованными и повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

Таким образом, вопреки утверждению автора апелляционной жалобы, решение суда первой инстанции является законным и обоснованным. Нарушений норм материального или норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемого судебного решения, судом первой инстанции допущено не было.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 327.1, п. 1 ст. 328, ст. 329 ГПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Смоленского гарнизонного военного суда от 19 апреля 2013 года по заявлению ФИО1 оставить без изменения, а апелляционную жалобу начальника филиала № 4 Федерального государственного казенного учреждения «1586 военный клинический госпиталь» Министерства обороны Российской Федерации - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

Верно.

Судья Московского

окружного военного суда

Серазитдинов Э.Т.