

<p>Определение Санкт-Петербургского городского суда от 29.01.2014 N 33-1207/2014</p> <p>Требования о признании незаконным бездействия учреждения, уполномоченного в сфере жилищного обеспечения военнослужащих, оставлены без удовлетворения, поскольку заявитель подлежит обеспечению жилым помещением в порядке очередности, исходя из времени принятия на учет и включения в списки лиц, относящихся к такой же категории и обладающих такими же социальными гарантиями, в то время как доказательства того, что очередь заявителя на получение жилого помещения подошла, не представлены.</p>	<p>Документ предоставлен <a href="#">КонсультантПлюс</a> Дата сохранения: 18.04.2014</p>
---	--

## САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

### АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 29 января 2014 г. N 33-1207/2014

Судья: Матусяк Т.П.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе: председательствующего Стаховой Т.М. судей Бакуменко Т.Н., Чуфистова И.В. при секретаре У.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело N 2-3349/2013 по апелляционной жалобе Б.Л. на решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 29 октября 2013 года, постановленное по заявлению Б.Л. о признании незаконным бездействия ФГКУ "Западное региональное управление жилищного обеспечения" Министерства обороны РФ.

Заслушав доклад судьи Стаховой Т.М., объяснения представителя заявителя, судебная коллегия

установила:

Б.Л. обратилась в суд с заявлением о признании незаконным бездействия ФГКУ "Западное региональное управление жилищного обеспечения" (далее - ФГКУ "ЗРУЖО" МО РФ), выразившегося в непредоставлении по настоящее время жилого помещения по договору социального найма за счет средств федерального бюджета по избранному месту жительства.

Решением Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 29 октября в удовлетворении заявления Б.Л. отказано.

В апелляционной жалобе заявитель просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм процессуального права, а также указав на неизвещение ее в установленном законом порядке о дате судебного заседания.

Представитель заявителя в суде апелляционной инстанции настаивала на удовлетворении апелляционной жалобы.

Заявитель и представитель ФГКУ "ЗРУЖО" МО РФ о времени судебного разбирательства извещены, в суд не явились, доказательств уважительности причин неявки или ходатайства об отложении судебного разбирательства не представили.

Руководствуясь ч. 2 ст. 257, ч. 1 ст. 327 ГПК РФ судебная коллегия считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав объяснения представителя заявителя, проверив материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения.

Как установлено судом первой инстанции, ефрейтор Б.Л. уволена с военной службы с зачислением в запас по состоянию здоровья. Исключена из списков личного состава части, со всех видов обеспечения на основании приказа командира войсковой части N... от 12 ноября 2009 года. На день увольнения продолжительность военной службы заявителя составила 16 лет 4 месяца 14 дней в календарном исчислении, трудовой стаж - 14 лет 1 месяц 28 дней, общая выслуга - 30 лет 6 месяцев 12 дней.

Согласно выписке из протокола заседания жилищной комиссии N... войсковой части N... от 4 апреля 2006 года, заявитель, проживающая в закрытом военном городке, поставлена на учет

нуждающихся в улучшении жилищных условий по избранному месту жительства для постоянного проживания, в составе семьи из двух человек: заявитель и ее сын Б.В., <...> года рождения.

Из письма ФГКУ "ЗРУЖО" МО РФ от 02 марта 2012 года за N... следует, что заявитель состоит в Едином реестре военнослужащих, принятых на учет нуждающихся в жилых помещениях, с составом семьи - 2 человека, избранное место жительства - <адрес>.

В личной карточке очередника также имеются сведения о постановке заявителя на учет нуждающихся в жилом помещении на условиях социального найма, с нормой предоставления жилья 36,0 - 45,0 кв. м, без права на дополнительную жилую площадь (л.д. <...>).

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих"; пунктом 28 Порядка учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 1998 года N 1054; пунктами 10 и 11 Инструкции о предоставлении военнослужащим - гражданам Российской Федерации, проходящим военную службу по контракту в Вооруженных Силах Российской Федерации, жилых помещений по договору социального найма, утвержденной Приказом Министра обороны РФ от 30 сентября 2010 года N 1280.

Таким образом, суд первой инстанции правильно указал, что при желании военнослужащего получить жилое помещение не по месту увольнения, военнослужащий подлежит обеспечению жилым помещением по избранному месту жительства.

Анализ приведенных норм позволил суду первой инстанции сделать вывод о том, что указанная категория граждан обладает равными правами на получение жилья на льготных основаниях. Следовательно, единственным критерием в определении очередности обеспечения жилым помещением среди таких граждан является дата принятия на учет и включения в списки на получение жилых помещений по избранному постоянному месту жительства.

Поскольку Б.Л. в установленном порядке признана нуждающейся в обеспечении жилым помещением по избранному постоянному месту жительства, то она подлежит обеспечению жилым помещением в порядке очередности исходя из времени принятия на учет и включения в списки на получение жилых помещений среди лиц, относящихся к такой же категории, как и заявитель, и обладающих такими же социальными гарантиями.

Доказательств подхода очереди Б.Л. на получение жилого помещения в <адрес>, суд не представлены. В связи с этим суд отказал в удовлетворении требования заявителя о признании незаконным бездействия ФГКУ "ЗРУЖО" МО РФ.

Данные выводы суда являются правильными, поскольку они основаны на правильном применении норм материального права и представленных сторонами доказательствах.

Утверждение Б.Л. о необходимости обеспечения ее жилым помещением площадью, рассчитанной с учетом супруга заявителя - Б.А.В., умершего 7 марта 2003 года, т.е. до даты принятия жилищной комиссией решения о признании заявителя нуждающейся в обеспечении жилым помещением за счет средств федерального бюджета, также правильно не приняты судом первой инстанции по основаниям, изложенным в п. 3.1 ст. 24 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих".

Не является обоснованным довод апелляционной жалобы о том, что Б.Л. не извещена в установленном законом порядке о судебном заседании, назначенном в Смольнинском районном суде Санкт-Петербурга на 29 октября 2013 года.

Так, в соответствии с ч. 1 и 3 ст. 113 ГПК РФ лица, участвующие в деле извещаются или вызываются в суд заказным письмом с уведомлением о вручении, судебной повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование судебного извещения или вызова и его вручение адресату; лицам, участвующим в деле, судебные извещения и вызовы должны быть вручены с таким расчетом, чтобы указанные лица имели достаточный срок для подготовки к делу и своевременной явки в суд.

На л.д. <...> имеются справки, составленные секретарем судебного заседания, о направлении 25 октября 2013 года телеграмм в адрес заявителя Б.Л. по адресу: <адрес> и ее представителю - Б.Т.Н. по адресу: г. <адрес>, содержащих указание на дату и время судебного заседания.

Согласно почтовым уведомлениям, телеграмма Б.Л. вручена 28 октября 2013 года, телеграмма

Б.Т.Н. не вручена в связи с непроживанием последней по указанному в телеграмме адресу (п.д. <...>).

Следовательно, суд первой инстанции исполнил обязанность по надлежащему извещению заявителя о дате судебного разбирательства, а неявка заявителя и (или) ее представителя в суд связана с волеизъявлением участников судебного разбирательства.

В суд апелляционной инстанции иных доказательств, не представленных в Смольнинский районный суд Санкт-Петербурга, в том числе, по причине извещения о дне судебного разбирательства 28 октября 2013 года, а потому не исследованных судом первой инстанции и имеющих правовое значение для разрешения спора, заявитель и (или) ее представитель не предоставили. Поэтому по существу правильное решение суда первой инстанции не подлежит отмене по формальным обстоятельствам.

Разрешая спор, суд правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, применил закон, подлежащий применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Смольнинского районного суда Санкт-Петербурга от 29 октября 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

<b>КонсультантПлюс</b> надежная правовая поддержка	<a href="http://www.consultant.ru">www.consultant.ru</a>	Страница 1 из
---	--	---------------