



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 203-В10-19

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

гор. Москва

11 января 2011 года

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе:
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Жудро К.С. и Королева Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по надзорной жалобе заявителя Горохова А.Н. на кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 11 мая 2010 года, которым частично отменено решение Кировского гарнизонного военного суда от 1 апреля 2010 года по заявлению военнослужащего Федерального государственного учреждения «[REDACTED] научно-исследовательский институт Министерства обороны Российской Федерации (далее – институт) лейтенанта Горохова А.[REDACTED] Н.[REDACTED] об оспаривании решения жилищной комиссии института и действий начальника института, утвердившего это решение, связанных со снятием заявителя с учета лиц, нуждающихся в жилом помещении.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы надзорной жалобы и вынесения определения о возбуждении надзорного производства, Военная коллегия

установила:

решением Кировского гарнизонного военного суда от 1 апреля 2010 года вышеуказанное заявление Горохова удовлетворено частично.

Суд признал незаконными решение жилищной комиссии института от 24 декабря 2009 года и действия начальника института, утвердившего это решение, об отказе в удовлетворении рапорта Горохова от 21 декабря 2009 года об оставлении его в списках нуждающихся в жилом помещении в связи со сменой места жительства, а также о снятии Горохова с учета лиц, нуждающихся в жилом помещении, на

который он был поставлен решением жилищной комиссии того же института 23 июня 2006 года.

На начальника института судом была возложена обязанность направить на повторное рассмотрение жилищной комиссии рапорт Горохова и утвердить решение жилищной комиссии о признании заявителя нуждающимся в улучшении жилищных условий. Кроме того, с института взысканы судебные расходы в сумме 5200 рублей.

В удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов размере, превышающем 5200 рублей, Горохову отказано.

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции в решении указал, что Горохов в период проживания вместе со своей семьей в квартире, нанимателем которой являлась его мать, членом ее семьи не являлся, в связи с чем его последующий выезд в квартиру, принадлежащую на праве собственности отцу заявителя, не свидетельствует о том, что он перестал быть нуждающимся в жилом помещении.

Кассационным определением Приволжского окружного военного суда от 11 мая 2010 года решение суда в части удовлетворенных требований отменено и принято новое решение об отказе в удовлетворении заявления.

Окружной военный суд признал правомерными действия жилищной комиссии об отказе Горохову в признании нуждающимся в жилом помещении, поскольку с учетом квартиры, в которой заявитель, его жена и дети проживали как члены семьи нанимателя, и квартиры отца, принадлежащей ему на праве собственности, на каждого из проживающих приходилось общей площади жилых помещений более учетной нормы, установленной органом местного самоуправления.

Определением судьи Приволжского окружного военного суда от 19 июля 2010 года в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции Горохову отказано.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалыкина А.С. от 8 декабря 2010 года по жалобе заявителя возбуждено надзорное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

В надзорной жалобе Горохов, указывая на допущенные судом второй инстанции существенные нарушения норм материального права, просит кассационное определение отменить, оставив в силе решение гарнизонного военного суда.

В обоснование жалобы он указывает на правильное установление судом первой инстанции обстоятельств дела, согласно которым решением жилищной комиссии института от 23 июня 2006 года он, как член семьи нанимателя жилого помещения, в котором на каждого члена семьи приходилось менее учетной нормы общей площади жилого помещения, был признан нуждающимся в улучшении жилищных условий, после чего переселился в квартиру, принадлежащую на праве собственности его отцу. Несмотря на то, что это указывало на проживание его семьи отдельно от родителей и отсутствие у них общего хозяйства, суд кассационной инстанции ошибочно посчитал его членом семьи своих родителей.

В жалобе также утверждается о том, что суды кассационной и надзорной инстанций не придали значения тому обстоятельству, что после женитьбы родители перестали являться членами его семьи, в том числе в жилищных правоотношениях, а жена и дети не вселялись в качестве членов семьи в квартиру, нанимателем которой являлась его мать.

Кроме того, в жалобе обращается внимание на неправомерность учета окружным судом для установления факта его нуждаемости в улучшении жилищных условий жилой площади, принадлежащей на праве собственности его отцу.

Рассмотрев материалы гражданского дела и доводы надзорной жалобы, Военная коллегия находит кассационное определение законным.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судом кассационной инстанции таких нарушений не допущено.

Из материалов дела усматривается, что Горохов с 1982 года по 1996 год вместе с родителями и братом проживал в качестве члена семьи в городе [REDACTED] в квартире, нанимателем которой являлась его мать, а в 2004 году вновь был вселен в эту квартиру вместе с женой и несовершеннолетней дочерью.

После рождения 24 февраля 2006 года у заявителя сына, в связи с чем доля общей площади жилого помещения на каждого из проживающих в квартире стала менее 9 квадратных метров учетной нормы (59,4 квадратных метров на семь человек), Горохов обратился в жилищную комиссию института и 23 июня 2006 года решением этой комиссии был признан нуждающимся в жилом помещении.

Согласно пункту второму части 1 статьи 51 ЖК РФ нуждающимися в жилых помещениях, предоставляемых по договорам социального найма, признаются граждане, являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы.

Следовательно, основанием для признания Горохова нуждающимся в жилом помещении явилась обеспеченность на каждого члена семьи, в том числе заявителя, его жены и детей, общей площадью квартиры, нанимателем которой являлась его мать, менее учетной нормы.

То обстоятельство, что заявитель признан нуждающимся в жилом помещении как член семьи нанимателя, не отрицается Гороховым и в надзорной жалобе.

Последующее утверждение заявителя об обратном и ссылка в связи с этим на необходимость установления наличия письменного согласия на его вселение в квартиру в качестве члена семьи и ведения с нанимателем общего хозяйства в данном случае правового значения не имеют, поскольку после повторного вселения Горохова в эту квартиру, фактического проживания в ней в качестве члена семьи и постановки перед жилищной комиссией института вопроса о признании его в таком качестве нуждающимся в улучшении жилищных условий его мать не оспаривала, в том числе в судебном порядке, право Горохова, его жены и детей на равное с ней пользование жилым помещением.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о том, что Горохов, его жена и дети проживали в квартире, нанимателем которой являлась его мать, в качестве членов семьи.

Из материалов дела также усматривается, что 16 июня 2006 года, то есть до заседания жилищной комиссии, Горохов совместно с женой и детьми снялся с регистрационного учета по прежнему месту жительства и в августе 2006 года вселил-

ся на основании договора найма жилого помещения в квартиру, приобретенную незадолго до этого его отцом в собственность. В связи с этим регистрация по прежнему месту жительства сохранилась только у отца и брата заявителя, а также его матери, которая 12 января 2007 года приватизировала квартиру.

После этого Горохов вновь обратился в жилищную комиссию института с рапортом об оставлении его в списках нуждающихся в улучшении жилищных условий в связи с переездом по новому адресу, однако получил отказ.

Изложенное указывает на то, что в результате совершенных действий Горохов перестал быть членом семьи нанимателя жилого помещения и добровольно утратил право пользования наравне с нанимателем всеми правами, вытекающими из договора найма жилого помещения, что позволило ему поставить вопрос о праве на получение жилого помещения без учета площади указанной квартиры и обеспеченности жильем его родителей и брата.

То есть Горохов совершил умышленные действия с целью создания искусственного ухудшения жилищных условий, которые привели к состоянию, требующему участия со стороны Министерства обороны Российской Федерации в обеспечении его другим жильем большей площадью.

Согласно статье 53 ЖК РФ граждане, которые с намерением приобретения права состоять на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях совершили действия, в результате которых такие граждане могут быть признаны нуждающимися в жилых помещениях, принимаются на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях не ранее чем через пять лет со дня совершения указанных намеренных действий.

При таких данных Горохов может быть поставлен на учет нуждающихся в жилом помещении только по истечении пяти лет с момента снятия с регистрационного учета по прежнему месту жительства, то есть после 16 июня 2011 года.

Из изложенного следует, что суд кассационной инстанции пришел к правильному выводу о том, что жилищные права Горохова в связи со отказом в постановке на учет нуждающихся в жилом помещении и снятием с такого учета, нарушены не были и правомерно отказал в удовлетворении его заявления, отменив в этой части решение гарнизонного военного суда.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 386, 388 и пунктом 4 части 1 статьи 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

кассационное определение Приволжского окружного военного суда от 11 мая 2011 года по заявлению Горохова А. [REDACTED] Н. [REDACTED] оставить без изменения, а надзорную жалобу Горохова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

