

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 апреля 2014 года

гор. Владивосток

Тихоокеанский флотский военный суд в составе председательствующего Калешева А.Е., судей Кабанова Р.В., Логачёва Д.А. при секретаре судебного заседания Стёпушкиной О.А. рассмотрел дело по апелляционной жалобе заявителя на решение 35 гарнизонного военного суда от 16 января 2014 года по заявлению ЗАЯВИТЕЛЯ Константина Николаевича об оспаривании действий командующего Тихоокеанским флотом, командиров войсковых частей 90000-3 и 20000-4, руководителя Федерального казенного учреждения «Единый расчётный центр Минобороны РФ» и руководителя ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу», связанных с увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части.

Заслушав доклад судьи Калешева А.Е., объяснения заявителя ЗАЯВИТЕЛЬ К.Н. в поддержку доводов апелляционной жалобы, возражения на них представителя командующего ТОФ - Бабкина В.А. и мнение прокурора отдела военной прокуратуры ТОФ Василевской А.С., полагавшей необходимым решение суда первой инстанции оставить без изменения, флотский военный суд

установил:

решением гарнизонного суда заявление ЗАЯВИТЕЛЬ К.Н. об оспаривании действий командующего Тихоокеанским флотом, командиров войсковых частей 90000-3, 20000-4, руководителя Федерального казенного учреждения «Единый расчётный центр Минобороны РФ» и руководителя ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу»* связанных с увольнением его с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части удовлетворено частично.

Суд возложил на командующего Тихоокеанским флотом обязанности внести изменения в приказ от 10 сентября 2013 года №; 62/СЧ, указав об исключении Баранова К.Н. из списков личного состава войсковой части 90000-3 с 18 ноября 2013 года с учетом права заявителя на отпуск пропорционально прослуженному времени с обеспечением всеми видами довольствия за восстановленный период.

На командира войсковой части 20000-4 судом возложена обязанность выдать ЗАЯВИТЕЛЮ вещевое имущество и справку о не использовании права на проезд и провоз личного имущества к избранному месту жительства.

Остальные требования ЗАЯВИТЕЛЯ судом оставлены без удовлетворения.

В апелляционной жалобе ЗАЯВИТЕЛЬ выражает несогласие с решением суда в связи с несоответствия выводов суда, обстоятельствам дела, неправильным применением норм материального права, просит его отменить и принять решение о полном

удовлетворении заявленных требований. Ссылается на пп 1, 2, 3 и 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 года № 23 и чч. 2 - 4 ст. 67 ГПК РФ. Указывает, что статьёй 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» отпуск пропорционально прослуженному времени установлен для лиц, проходящих военную службу и делает вывод, что этот отпуск должен быть предоставлен ему в период её прохождения, а не путём внесения изменения в приказ об исключении из списков личного состава воинской части. Решение суда, по мнению заявителя, не устраняет допущенные в отношении него нарушения, противоречит требованиям ч. 1 ст. 258 ГПК РФ и нарушает п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы. Указывает, что между ним и ФКУ ЕРЦ Минобороны РФ отсутствуют правоотношения, основанные на властном подчинении одной стороны другой, и правоотношения, связанные с выплатой денежного довольствия являются гражданско-правовыми, находящимися под защитой ч. 3 ст. 37 Конституции РФ и ст. 6 Европейской конвенции по правам человека. Анализируя нормы законодательства Российской Федерации и международного права, регулирующие правоотношения в сфере заработной платы, и указывая, что недобросовестности с его стороны при получении денежного довольствия не установлено, а действия ответственных должностных лиц за его начисление под понятие «счетная ошибка» не подпадают, то оснований для удержаний из причитающегося ему денежного довольствия без судебного решения не имелось. Утверждает, что вывод суда о восстановлении его нарушенного права путём возложения на командира войсковой части обязанности по выдаче вещевого имущества без восстановления в списках част я противоречит п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы. Выражает несогласие с мотивировкой суда о соразмерности допущенных нарушений мерам по восстановлению нарушенных прав, ссылаясь на отсутствие ссылки на закон, определяющий положенный по закону размер ущерба и искажение судом положений указанной нормы Положения. Ссылается на п. 25 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 февраля 2000 года № 9 и указывает, что не давал согласия на исключение из списков части без обеспечения положенными видами довольствия, на момент исключения ему не было выплачено денежное довольствие, не выдано вещевое имущество и продпаёк, денежный аттестат и аттестат на оружие, предписание для постановки на учёт в военный комиссариат. При собеседованиях и аттестации 22 апреля 2013 года не было известно о сдаче им дел и должности и выведении его за штат и приказы в отношении него были изданы как о находящемся на должности.

Проверив в соответствии со ст. 3271 ГПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции, исходя из доводов, изложенной жалобе, флотский военный суд находит, что обстоятельства имеющие значение для дела, судом определены правильно и его выводы подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, достоверность которых сомнений не вызывает.

Из материалов дела следует, что приказом командира войсковой части 90000-3 от 25 марта 2013 года № 85 объявлено о завершении организационно-штатных мероприятий, которыми сокращена занимаемая ЗАЯВИТЕЛЕМ должность (техник 202 испытательной лаборатории). Приказом этого же должностного лица № 88 от той же даты ЗАЯВИТЕЛЯ предписано полагать сдавшим дела и должность.

Основанием для издания командиром войсковой части 90000-3 указанных приказов и объявления дня окончания организационно-штатных мероприятий послужили указания Восточного военного округа от 24 ноября 2012 года № 32/10/74/43 и штаба Тихоокеанского флота от 1 декабря 2012 года № 13/1/2303 и от 4 января 2013 года № 13/1/2, приказ командира войсковой части 90000 от 15 февраля 2013 года № 35.

Утверждение ЗАЯВИТЕЛЯ о то, что он не был осведомлён о проводимых организационно-штатных мероприятиях и сокращении занимаемой им должности, опровергается материалами дела и является несостоятельным. О проведении организационно-штатных мероприятий ЗАЯВИТЕЛЬ указал в своём рапорте от 23 января 2013 года (л.д. 34) и с ним неоднократно проводились беседы по поводу предстоящего увольнения, в том числе 14 января и 25 апреля 2013 года именно в связи с организационно-штатными мероприятиями. С приказами об окончании организационно-штатных мероприятий и прекращении в связи с этим доступа к секретным сведениям ЗАЯВИТЕЛЬ ознакомился под роспись 8 апреля 2013 года, отказавшись при этом расписаться в ознакомлении с приказом о сдаче дел и должности (л.д. 146 - 148, 153).

Гарнизонный суд, обоснованно сославшись на п. 28 ст. 2 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», пп. 152 и 154 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, утверждённого приказом Министра обороны РФ от 30 декабря 2011 года № 2700 (далее - Порядок), пришёл к правильному выводу о том, что ЗАЯВИТЕЛЬ в связи с сокращением занимаемой им воинской должности, объявлением даты окончания организационно - штатных мероприятий с 15 февраля 2013 года не вправе был рассчитывать на выплату денежного довольствия как военнослужащему, занимающему воинскую должность.

Материалами дела установлено, что в период с 15 февраля по август 2013 года ЗАЯВИТЕЛЮ были произведены дополнительные выплаты, как военнослужащему, занимающему воинскую должность, тогда как в соответствии с пп. 152 и 154 Порядка указанные выплаты ему к производству не подлежали, поскольку с 15 февраля 2013 года право на их получение он утратил.

Сумма излишне выплаченных заявителю денежных средств довольствующим органом частично была удержана из денежного довольствия ЗАЯВИТЕЛЯ за сентябрь и октябрь 2013 года. Эта сумма не превышала половины причитающего ему к выплате денежного довольствия.

Пунктами 6 и 7 Порядка предусмотрена возможность возврата излишне выплаченных военнослужащему вследствие счётных ошибок сумм денежного довольствия путем перерасчета выплачиваемого денежного довольствия за очередной месяц, но не более чем за три года, предшествовавшие перерасчёту.

Поскольку обстоятельства дела свидетельствуют о том, что денежное довольствие ЗАЯВИТЕЛЮ было выплачено в большем, чем допущено с учетом технических возможностей электронной базы специализированного программного обеспечения «Алушта» именно вследствие счётной ошибки, а оспариваемые действия должностного

лица по перерасчёту денежного довольствия при производстве последующих выплат, основанные на данных нормах вышеназванного Порядка, не противоречат действующему законодательству, гарнизонный суд обоснованно признал эти действия правомерными и отказал в удовлетворении требований ЗАЯВИТЕЛЬ а в этой части.

Ссылка ЗАЯВИТЕЛЬя на признание Верховным Судом РФ недействующей нормы Порядка, на основании которой произведён перерасчёт денежного довольствия заявителя, является несостоятельной. Определением Верховного Суда РФ от 25.02.2014 № АПЛ 14-17 абзац третий пункт 7 Порядка признан недействующим со дня принятия настоящего апелляционного определения, и до этого момента подлежал применению.

Рассуждения ЗАЯВИТЕЛЬя в апелляционной жалобе об отсутствии отношений подчинённости между ним и ФКУ ЕРЦ Минобороны РФ, а также анализ норм законодательства Российской Федерации и международного права, регулирующего правоотношения в сфере заработной платы на законность и обоснованность решения суда принятого в соответствии с нормой права, подлежащей применению по делу, не влияют. Различные точки зрения, по одному правовому вопросу основанием к отмене судебного решения не является.

Доводы ЗАЯВИТЕЛЬя о неполном обеспечении положенными видами довольствия при исключении из списков части были известны суду первой инстанции и получили в решении надлежащую оценку, которая соответствует установленным обстоятельствам дела и не вызывает сомнений в своей обоснованности.

Поскольку ЗАЯВИТЕЛЬем по делу не было заявлено требований о выдаче денежного аттестата, аттестата на оружие и предписания для постановки на учёт в военный комиссариат и предметом рассмотрения суда первой инстанции они не являлись, его ссылка на данные обстоятельства безосновательна.

Продовольственный паёк выдан ЗАЯВИТЕЛЬю в октябре 2013 года и как это правильно указал гарнизонный суд в решении, задолженность по нему образовалась в связи с необращением самого, заявителя за его получением, ввиду чего данное обстоятельство основанием для восстановления в списках части на неопределённый срок не является.

Допущенные при исключении ЗАЯВИТЕЛЬя из списков части нарушения полностью устранены судом путём возложения на соответствующих должностных лиц обязанностей по изменению даты исключения его из списков личного состава воинской части с учетом права на отпуск пропорционально прослуженному времени с обеспечением всеми видами довольствия за восстановленный период, а также по выдаче вещевого имущества и справки о неиспользовании права проезд и провоз личного имущества к избранному месту жительства.

Довод заявителя о том, что законодательство не предусматривает предоставление основного отпуска путём изменения даты исключения из списков личного состава воинской части, обоснованность выводов суда под сомнение не ставит. ЗАЯВИТЕЛЬ воспользовался предоставленным ему отпуском за 2013 год и реализовал право на бесплатный проезд, после чего к исполнению обязанностей по службе не привлекался. Поэтому к изменению даты исключения его из списков части констатирует реализацию им

права на отпуск в установленном размере, обеспечивает выплату денежного довольствия за этот период и прав заявителя не нарушает.

Как уже указано, права заявителя на отпуск в установленном размере, и получение вещевого имущества и указанной справки восстановлены судом в полном объёме и поэтому его восстановление в списках личного состава воинской части на неопределённый срок в целях получения денежного довольствия и иных выплат за период, когда заявитель никаких обязанностей военной службы не исполнял, не может отвечать общеправовому принципу соразмерности возмещения вреда.

В этой связи ссылки ЗАЯВИТЕЛЯ на п. 16 ст. 34 Положения о порядке прохождения военной службы и п. 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14 февраля 2000 года № 9, являются несостоятельными, поскольку данный вывод суда указанным положениям не противоречит.

Таким образом, вопреки доводам заявителя выводы гарнизонного суда в решении мотивированы, соответствуют закону и установленным по делу обстоятельствам, а поэтому оснований для признания их неправильными не имеется.

Доводы апелляционной жалобы, направленные к иной оценке установленных обстоятельств по делу, не могут быть признаны состоятельными, так как касаются обстоятельств, явившихся предметом судебного исследования с последующей правовой оценкой суда. Несогласие с этой оценкой не может рассматриваться как основание для отмены состоявшегося судебного решения.

Поскольку нарушений материального и процессуального права при рассмотрении заявления ЗАЯВИТЕЛЬ а флотским судом не установлено, то оснований к пересмотру дела или изменению решения не имеется

На основании изложенного и руководствуясь ст. 327¹, 328 и 329 ГПК РФ, флотский военный суд

определил:

решение 35 гарнизонного военного суда от 16 января 2014 года по заявлению ЗАЯВИТЕЛЯ Константина Николаевича об оспаривании действий командующего Тихоокеанским флотом, командиров войсковых частей 90000-3, 20000-4, руководителя Федерального казенного учреждения «Единый расчётный центр Минобороны РФ» и руководителя ФКУ «Управление финансового обеспечения Министерства обороны РФ по Камчатскому краю и Чукотскому автономному округу», связанных с увольнением с военной службы и исключением из списков личного состава воинской части, оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без удовлетворения.

Подлинное за надлежащими подписями

Верно: Судья Тихоокеанского

флотского военного суда

А.Е. Калёшев