

Эти обстоятельства подтверждены исследованными в судебном заседании материалами служебного расследования, проведенного по факту исчезновения 5 декабря 2013 г. Журнала с места его хранения, а также заключения по материалам служебного расследования, утвержденного начальником [REDACTED] России 17 января 2014 г.

При этом, как усматривается из вышеуказанных документов и объяснения [REDACTED] от 9 января 2014 г., последний свою вину в совершенном проступке не признал, сославшись на то, что приказ о порядке ведения и хранения Журнала начальником отделения до него не доводился, а поскольку порядок хранения Журнала не определен, он не считает нужным получать разрешения на его вынос.

Обжалуемым приказом начальника [REDACTED] России от 17 января 2014 г. № [REDACTED] за нарушение требований ст. 16 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации (беспрекословно выполнять приказы командиров (начальников), к [REDACTED] применено дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Согласно представленной суду служебной характеристики на заявителя, [REDACTED] к выполнению своих служебных обязанностей подходит формально, имеет необходимые занимаемой должности профессиональные навыки и качества, с должностными обязанностями в основном справляется, но к работе подходит без инициативы. [REDACTED] России не дорожит, с пренебрежением отзывается об [REDACTED] России, в коллективе устойчивого авторитета не имеет, а в беседах с сотрудниками постоянно акцентирует внимание на, якобы, имеющиеся нарушения их прав, допускает неуважительные высказывания в адрес руководства. Склонен к обсуждению распоряжений и указаний начальников, не совпадающих с его мнением. Личные интересы ставит выше интересов службы.

В соответствии с копией служебной карточки [REDACTED] на момент привлечения к дисциплинарной ответственности он имел одно неснятое дисциплинарное взыскание — «выговор» от начальника [REDACTED] России за нарушение порядка обращения со служебной информацией ФСО России ограниченного распространения.

В судебном заседании свидетель [REDACTED], являвшийся Врио начальника [REDACTED] России, то есть непосредственным начальником заявителя, подтвердил вышеизложенные обстоятельства и показал, что в пределах своих полномочий и функциональных обязанностей, для осуществления соответствующего анализа и контроля, после согласования с вышестоящим командованием завёл журнал учёта выезда подчинённых сотрудников на закреплённые объекты [REDACTED]. При этом, до каждого сотрудника он довёл приказ о порядке ведения данного Журнала, который установил для всех обязательным к заполнению, а также месте хранения Журнала — служебное помещение [REDACTED] России. Вечером