



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лосева Дмитрия Анатольевича на нарушение его конституционных прав подпунктом «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», пунктом 5 статьи 395 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

22 апреля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Д.А.Лосева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Д.А.Лосев оспаривает конституционность подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе», согласно которому военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть досрочно уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта.

Заявитель также оспаривает конституционность пункта 5 статьи 395 ГПК Российской Федерации, в соответствии с которым трехмесячный срок на подачу в суд заявления, представления о пересмотре судебных постановлений по новому обстоятельству, предусмотренному пунктом 3 части четвертой статьи 392 ГПК Российской Федерации, исчисляется со дня вступления в силу соответствующего решения Конституционного Суда Российской Федерации.

Решением Фокинского гарнизонного военного суда от 3 июня 2009 года, оставленным без изменения судом второй инстанции, было отказано в удовлетворении заявления Д.А.Лосева об оспаривании действий командующего Тихоокеанским флотом, командиров войсковых частей 15007 и 99006, связанных с досрочным увольнением его с военной службы. Основанием для такого рода действий должностных лиц послужило невыполнение заявителем как военным служащим, проходившим военную службу по контракту, условий контракта.

В связи с вынесением Конституционным Судом Российской Федерации Постановления от 21 марта 2013 года № 6-П по делу о проверке конституционности подпункта «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» Д.А.Лосев обратился в Фокинский гарнизонный военный суд с заявлением о пересмотре его решения от 3 июня 2009 года по новым обстоятельствам. Определением данного суда от 16 сентября 2013 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, в удовлетворении этого заявления было отказано с указанием, в частности, на пропуск заявителем срока на обращение в суд.

По мнению заявителя, подпункт «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» противоречит статьям 19, 32 (часть 4), 37 (часть 1), 55 (часть 3) и 59 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает в системе действующего правового регулирования досрочное увольнение военным служащего с военной службы за невыполнение условий контракта в связи с совершением

преступления независимо от того, какой срок прошел с момента вступления обвинительного приговора в законную силу.

Пункт 5 статьи 395 ГПК Российской Федерации, как полагает заявитель, не соответствует статьям 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку установленный им порядок исчисления срока подачи заявления о пересмотре судебных постановлений по новым обстоятельствам в связи с решением Конституционного Суда Российской Федерации распространяется также и на лиц, не участвовавших в конституционном судопроизводстве и не обладающих информацией о таком решении Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. В Постановлении от 21 марта 2013 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации признал подпункт «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» не противоречащим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой содержащееся в нем положение по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования допускает досрочное увольнение военнослужащего с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта о прохождении военной службы за совершение дисциплинарного проступка лишь с соблюдением общих принципов юридической ответственности и процедуры привлечения к дисциплинарной ответственности, а также допускает возможность досрочного увольнения военнослужащего с военной службы по данному основанию при подтверждении аттестационной комиссией в установленном порядке аттестации военнослужащих, что данный военнослужащий – учитывая характер ранее совершенных им дисциплинарных проступков, за которые он уже привлекался к дисциплинарной ответственности, наличие неснятых дисциплинарных взысканий и иные юридически значимые обстоятельства, а также специфику служебной деятельности этого

военнослужащего – перестал удовлетворять требованиям законодательства о воинской обязанности и военной службе, предъявляемым к военнослужащим, проходящим военную службу по контракту.

Одновременно Конституционный Суд Российской Федерации признал подпункт «в» пункта 2 статьи 51 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» не соответствующим Конституции Российской Федерации в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования содержащееся в нем положение, допуская досрочное увольнение с военной службы в связи с невыполнением условий контракта о прохождении военной службы военнослужащего, осужденного за совершение преступления к наказанию, не связанному с лишением свободы, лишением воинского звания или права занимать воинские должности в течение определенного срока, а также военнослужащего, не соответствующего требованиям, предъявляемым к лицам, проходящим военную службу по контракту, что подтверждается в том числе наличием у него неснятых дисциплинарных взысканий, не устанавливает срок, в течение которого, начиная с момента возникновения соответствующего юридически значимого обстоятельства, а именно вступления обвинительного приговора суда в законную силу или наложения последнего из дисциплинарных взысканий, такое увольнение может быть произведено.

Таким образом, поставленный заявителем вопрос был разрешен в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 6-П, которое сохраняет свою силу.

2.2. Одним из важных факторов, определяющих эффективность восстановления нарушенных прав в судебном порядке, является своевременность защиты прав участвующих в деле лиц. Это означает, что правосудие можно считать отвечающим требованиям справедливости, если рассмотрение и разрешение дела судом осуществляется в разумный срок. Применительно к делам, отнесенным к компетенции судов общей юрисдикции, соблюдением разумного срока судопроизводства обеспечивается также правовая определенность и стабильность в сфере

гражданского оборота. Этим целям служат, согласно статье 107 ГПК Российской Федерации, сроки совершения процессуальных действий, назначаемые судом или установленные федеральным законом. К числу последних относится срок для подачи заявления о пересмотре судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам в связи с признанием Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации закона, примененного в конкретном деле (статья 394, пункт 5 статьи 395 ГПК Российской Федерации).

Само по себе оспариваемое заявителем положение статьи 395 ГПК Российской Федерации не препятствует заинтересованным лицам направить в суд соответствующее заявление. В случае пропуска установленного статьей 394 ГПК Российской Федерации срока по их заявлению этот срок может быть восстановлен судом на основании части первой статьи 112 ГПК Российской Федерации, если признает причины пропуска уважительными.

Таким образом, нет оснований полагать, что пунктом 5 статьи 395 ГПК Российской Федерации были нарушены конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 2 и 3 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лосева Дмитрия Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и

поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 963-О