



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 211-КГ14-16

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июля 2014 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Жудро К.С. и Королева Л.А.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» – Тремасовой А.Ф. на решение Уссурийского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2012 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 14 мая 2013 г. по гражданскому делу по заявлению Перевозникова А. [ ] Л. [ ] об оспаривании действий командира войсковой части [ ], руководителя федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения», руководителя федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», начальника филиала № 1 федерального казенного учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Приморскому краю», связанных с исключением из списков личного состава воинской части и из реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, доводы кассационной жалобы и мотивы вынесения определения о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, объяснения представителя руководителя федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» Тремасовой А.Ф. в

обоснование доводов кассационной жалобы, и заключение прокурора Дворцова С.В., полагавшего необходимым судебные постановления отменить, а дело направить на новое рассмотрение в гарнизонный военный суд, Военная коллегия

**установила:**

решением Уссурийского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2012 г. заявление Перевозникова А.Л. удовлетворено частично.

Судом признаны незаконными действия командира войсковой части [REDACTED], связанные с направлением сведений об отсутствии у Перевозникова А.Л. права на использование накоплений для жилищного обеспечения, и на него возложена обязанность направить руководителю федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» и командиру войсками Восточного военного округа необходимые сведения о наличии у Перевозникова права на использование указанных накоплений.

Также признаны незаконными действия руководителя федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» (далее – Управление), связанные с исключением заявителя из реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (далее – реестр).

На руководителей федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» и Управления возложена обязанность восстановить заявителя в реестре с прежним накопительным счетом, восстановив на нем сумму накопленных взносов и иных, учтенных поступлений; произвести перечисление заявителю указанных накоплений, а также денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения.

Судом решен вопрос о судебных расходах.

В удовлетворении требований о признании незаконным приказа об исключении заявителя из списков личного состава воинской части до реализации права на жилище судом отказано.

В обоснование вывода о праве Перевозникова А.Л. на реализацию жилищных прав в порядке и на условиях, установленных законодательством для военнослужащих – участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения, суд указал на то, что общая продолжительность военной службы заявителя, уволенного в связи с организационно-штатными мероприятиями, составляет более 10 лет.

Апелляционным определением Тихоокеанского флотского военного суда от 14 мая 2013 г. решение суда первой инстанции изменено.

Из резолютивной части решения исключено указание на признание незаконными действий руководителя Управления, связанных с исключением заявителя из реестра. В остальном решение оставлено без изменения.

Определением судьи Тихоокеанского флотского военного суда от 7 октября 2013 г. в передаче кассационной жалобы представителя руководителя Управления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представитель руководителя Управления просит об отмене судебных постановлений в части возложения и распределения судом обязан-

ностей должностных лиц по восстановлению жилищных прав Перевозникова А.Л. ввиду того, что Управление не наделено полномочиями по формированию и ведению реестра в Минобороны России, а до получения сведений из Департамента жилищного обеспечения Минобороны России об исключении Перевозникова А.Л. из реестра с правом использования накоплений Управление было неправомочно восстанавливать на его счете сумму накопленных взносов и иных поступлений. Возложение на Управление обязанности произвести перечисление заявителю денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, указывается далее в жалобе, также не основано на требованиях закона, поскольку такие полномочия Управлению не предоставлены.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Шалякина А.С. от 17 июня 2014 г. данная кассационная жалоба передана на рассмотрение в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По делу установлено, что заявитель, включенный в период прохождения военной службы в реестр участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих, приказом командующего войсками Дальневосточного военного округа от 30 апреля 2010 г. № 133 уволен с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями.

1 августа 2010 г. заявитель обратился с рапортом о предоставлении ему денежных средств, учтенных на его именном накопительном счете и средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения.

Приказом командира войсковой части [REDACTED] от 10 июня 2010 г. № 148 Перевозников А.Л., общая продолжительность военной службы которого составляла десять лет, исключен из списков личного состава воинской части со 2 августа 2010 г., после чего исключен из реестра без права использования накоплений для жилищного обеспечения.

В соответствии с подп. «в» п. 2 ст. 10 Федерального закона от 20 августа 2004 года № 117-ФЗ «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» основанием возникновения права на использование накоплений, учтенных на именном накопительном счете участника, в соответствии с данным законом является увольнение военнослужащего, общая продолжительность военной службы которого составляет десять лет и более, в связи с организационно-штатными мероприятиями.

Согласно п. 11 ст. 38 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 76-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» окончанием военной службы считается дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

При таких данных суды пришли к обоснованному выводу о наличии у Перевозникова А.Л. права на использование накоплений для жилищного обеспечения, а также возложили на соответствующие органы обязанность по восстановлению этого права в рамках предоставленных им полномочий.

Вместе с тем распределение судом обязанностей по восстановлению нарушенных прав заявителя между должностными лицами, действия которых оспариваются, произведено судом с нарушением закона.

Согласно ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств.

В связи с этим в силу положений ч. 5 ст. 198, ст. 204 - 207 ГПК РФ в ней должно быть сформулировано, что именно постановил суд по заявленным требованиям, кто, какие конкретно действия и в чью пользу должен произвести. Судом должны быть разрешены и другие вопросы, указанные в законе, с тем чтобы решение не вызывало затруднений при исполнении.

Между тем, принимая решение по данному делу, суд первой инстанции лишь ограничился перечислением обязанностей, возложенных им на руководителей федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» и Управления, не конкретизируя, на кого из названных должностных лиц возложены определенные обязанности.

Приведенное обстоятельство свидетельствует о нарушении норм процессуального права.

При возложении на указанных должностных лиц обязанностей с целью восстановления нарушенных прав Перевозникова А.Л. судом допущено нарушение также норм материального права.

Судом оставлено без внимания, что при разрешении требований о восстановлении в реестре юридически значимым для дела обстоятельством является объем полномочий соответствующего органа или должностного лица в данной сфере.

Согласно п. 2 приказа Министра обороны Российской Федерации от 30 января 2009 г. № 30, действовавшего в период спорных правоотношений, функции по формированию и ведению реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации возложены на Главное квартирно-эксплуатационное управление Министерства обороны Российской Федерации.

Именно данный орган был наделен полномочиями по включению либо исключению заявителя из реестра, а возложение такой обязанности на руководителей иных органов не основано на требованиях закона.

В связи с изданием Министром обороны Российской Федерации приказа от 28 февраля 2013 г. № 166, которым функции по формированию и ведению реестра участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужа-

щих Вооруженных Сил Российской Федерации возложены на Департамент жилищного обеспечения Министерства обороны Российской Федерации приказ от 30 января 2009 г. № 30 утратил силу.

Не основано на законе и возложение на руководителей федеральных государственных казенных учреждений «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» и «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» обязанности произвести перечисление заявителю накоплений для жилищного обеспечения и дополняющих их средств.

В силу пп. 1, 3 ч. 1 ст. 4 Федерального закона «О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих» реализация права на жилище участниками накопительно-ипотечной системы осуществляется посредством формирования накоплений для жилищного обеспечения на именных накопительных счетах участников и последующего использования этих накоплений, а также выплаты по решению федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета, выделяемых соответствующему федеральному органу исполнительной власти, денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, учтенные на именном накопительном счете участника.

Принимая решение о возложении на руководителя Управления обязанности произвести перечисление заявителю накоплений для жилищного обеспечения, суд не учел требования постановления Правительства Российской Федерации от 7 ноября 2005 г. № 655 «О порядке функционирования накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих», в силу которых закрытие именного накопительного счета участника накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения и перечисление учтенных на нем накоплений осуществляется на основании соответствующих сведений, поступивших от федерального органа исполнительной власти, которые, как видно из материалов дела, в Управление не поступали.

Согласно п. 11 Правил выплаты участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих или членам их семей денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2005 г. № 686, порядок организации работы по выплате участникам накопительно-ипотечной системы или членам их семей дополнительных средств определяется заинтересованными федеральными органами исполнительной власти.

В соответствии с пп. 8, 9 Порядка организации в Вооруженных Силах Российской Федерации работы по выплате участникам накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих или членам их семей денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 20 февраля 2006 г. № 77, действовавшего в период спорных правоотношений, выплата дополнительных денежных средств производится один раз за весь период прохождения военной службы за счет средств Министерства обороны Российской Федерации, выделенных на жилищное обеспечение военнослужащих, по последнему месту прохождения военной службы участником накопительно-ипотечной системы.

Дополнительные денежные средства выплачиваются в трехмесячный срок со дня поступления соответствующего заявления (рапорта) от участника накопительно-ипотечной системы или члена его семьи на основании приказов командиров воинских частей, начальников (руководителей) организаций Вооруженных Сил Российской Федерации о выплате дополнительных денежных средств, в которых указываются дата и номер приказа об увольнении военнослужащего с военной службы (исключения из списков личного состава воинской части), продавец жилья или получатель дополнительных денежных средств, а также размер дополнительных денежных средств.

В силу действующего в настоящее время Порядка реализации накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих в Вооруженных Силах Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 28 февраля 2013 г. № 166, после издания приказа об увольнении с военной службы участник накопительно-ипотечной системы подает рапорт (заявление) через воинскую часть (ответственное должностное лицо) в региональное управление жилищного обеспечения на получение дополнительных денежных средств.

Региональное управление жилищного обеспечения, отдельный орган военного управления организуют работу по проверке документов, представленных участниками накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (членами их семей), и содержащихся в них данных, для чего при необходимости истребуют у федеральных органов исполнительной власти необходимые сведения.

По результатам проверки принимается решение о выплате либо об отказе в выплате дополнительных денежных средств, о чем региональное управление жилищного обеспечения уведомляет участников накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих (членов их семей) в письменной форме.

Выплату получателю, указанному в рапорте (заявлении) участника накопительно-ипотечной системы (члена его семьи), дополнительных денежных средств обязаны обеспечить руководители органов финансового обеспечения (финансово-экономических органов).

Таким образом, законодательство, регулирующее накопительно-ипотечную систему жилищного обеспечения военнослужащих, не предоставляет федеральным государственным казенным учреждениям «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» и «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» полномочий по самостоятельной выплате военнослужащим денежных средств, дополняющих накопления для жилищного обеспечения.

Изложенное свидетельствует о том, что при рассмотрении заявления Перевозникова А.Л. суд надлежащим образом не выяснил юридические значимые для дела обстоятельства, а именно, в компетенцию какого органа либо должностного лица, в том числе ранее не привлеченных к участию в деле, входит совершение в рамках накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих тех или иных действий, направленных на реализацию прав заявителя, а также в нарушение норм материального права возложил на руководителей федеральных государственных казенных учреждений «Восточное региональное управление жилищного

обеспечения» и «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» обязанности, не отнесенные законом к их полномочиям.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов, в связи с чем обжалуемые судебные постановления подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 2 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

**определила:**

решение Уссурийского гарнизонного военного суда от 29 ноября 2012 г. и апелляционное определение Тихоокеанского флотского военного суда от 14 мая 2013 г. в части возложения на руководителя федерального государственного казенного учреждения «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» и руководителя федерального государственного казенного учреждения «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» обязанностей по восстановлению жилищных прав Перевозникова А. [REDACTED] Л. [REDACTED] отменить, а дело в этой части направить на новое рассмотрение в Уссурийский гарнизонный военный суд.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи

