



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ14-402

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

31 июля 2014 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Манохиной Г.В.

членов коллегии Крупнова И.В., Меркулова В.П.

при секретаре Диордиеве А.И., с участием прокурора Дворцова С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании в апелляционном порядке гражданское дело по заявлению Леднева А. М. о признании незаконной ст. 96 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495 «Об утверждении Общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации»,

по апелляционной жалобе заявителя Леднева А.М. на решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., объяснения представителей Министра обороны Российской Федерации Елиной Н.В. и Стручковой Е.А., представляющих в порядке передоверия Президента Российской Федерации, возражавших против доводов апелляционной жалобы, и заключение прокурора Дворцова С.В., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия

установила:

Указом Президента Российской Федерации от 10 ноября 2007 г. № 1495 утвержден Дисциплинарный устав Вооруженных Сил Российской Федерации (далее – Дисциплинарный устав). Указ Президента Российской Федерации опубликован в издании «Собрание законодательства Российской Федерации» 19 ноября 2007 г., № 47 (ч. 1), ст. 5749.

Согласно ст. 96 Дисциплинарного устава дисциплинарное взыскание – предупреждение о неполном служебном соответствии – применяется один раз за время пребывания военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в занимаемой штатной воинской должности.

По истечении года после применения этого дисциплинарного взыскания командир (начальник) в срок до 30 суток принимает решение (ходатайствует) о снятии данного дисциплинарного взыскания либо, если военнослужащий не исправил свое поведение образцовым выполнением воинского долга и взыскание не сыграло своей воспитательной роли, – о снижении этого военнослужащего в воинской должности или досрочном увольнении его с военной службы в установленном порядке.

Военнослужащий может быть представлен к снижению в воинской должности или досрочному увольнению с военной службы до окончания срока действия данного дисциплинарного взыскания в случае систематического нарушения исполнения должностных и (или) специальных обязанностей.

Леднев А.М. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о признании незаконной ст. 96 Дисциплинарного устава в той мере, в которой она позволяет применять к военнослужащему, временно исполняющему обязанности по невакантной воинской должности, дисциплинарное взыскание в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, что, по его мнению, нарушает предусмотренные п. 2 ст. 10, п. 10 ст. 28.2, п. 1 ст. 28.4, п. 1 ст. 28.5 и п. 10 ст. 28.6 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» его права на объективную оценку результатов прохождения военной службы в занимаемой воинской должности, исправление и справедливую меру ответственности за совершенный дисциплинарный проступок, лишает возможности быть назначенным на высшие воинские должности. Кроме того, заявитель указал, что оспариваемая статья Дисциплинарного устава противоречит абзацу девятому п. 1 ст. 3 Федерального закона от 27 мая 2003 г. № 58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» и не согласуется с п. 1 ст. 42 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2014 г. в удовлетворении заявления отказано.

В обоснование принятого решения суд указал, что ст. 12 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, определен порядок возложения в связи со служебной необходимостью на военнослужащего временного исполнения обязанностей по вакантной или невакантной равной или высшей воинской должности, которую он не занимает. По смыслу данной правовой нормы, во взаимосвязи со ст. 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» и ст. 4 Положения о порядке прохождения военной службы, временное исполнение возложенных по приказу командира (начальника) обязанностей по не занимаемой воинской должности относится к тем обязательствам, которые принимает на себя военнослужащий при заключении контракта о прохождении военной службы.

В апелляционной жалобе Леднев А.М., утверждая о неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, и неправильном применении норм материального права просит об отмене судебного постановления и принятии нового решения об удовлетворении заявления.

В обоснование жалобы заявитель указывает, что нормы действующего законодательства, на которые он ссылаясь в своем заявлении, устанавливают, что служебная деятельность военнослужащего должна оцениваться на основании исполне-

ния им обязанностей по штатной воинской должности, в связи с чем привлечение его на основании ст. 96 Дисциплинарного устава к дисциплинарной ответственности за нарушение обязанностей по временно исполняемой воинской должности, – в отсутствие профессионализма и компетентности в исполнении обязанностей по этой должности, – нарушает его права и противоречит закону.

Проверив материалы дела и доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия не находит оснований к отмене решения суда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, Верховный Суд Российской Федерации пришел к правильному выводу о том, что Дисциплинарный устав утвержден Президентом Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий, а оспариваемая ст. 96 Дисциплинарного устава не противоречит действующему законодательству и не нарушает прав заявителя.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации» военная служба является видом федеральной государственной службы. Принципы ее построения и функционирования закреплены в Федеральном законе «О воинской обязанности и военной службе», согласно пп. 1 и 4 ст. 42 которого военнослужащий проходит военную службу на воинской должности, за исключением прохождения военной службы в период нахождения в распоряжении командира (начальника).

Согласно п. 2 ст. 43 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» на военнослужащего может быть возложено временное исполнение обязанностей по воинской должности, которую он не занимает, с освобождением его от исполнения обязанностей по занимаемой воинской должности на срок, определяемый Положением о порядке прохождения военной службы.

Кроме того, в силу ст. 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» при поступлении на военную службу по контракту военнослужащий принимает на себя обязательство в течение установленного контрактом срока, добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности военнослужащих, нарушение которых на основании ст. 28 и пп. 1, 2 и 3 ст. 28.4 Федерального закона «О статусе военнослужащих» может повлечь привлечение его к дисциплинарной ответственности, в том числе в виде предупреждения о неполном служебном соответствии.

Содержание правовых норм указывает на то, что в период пребывания военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в занимаемой воинской должности на него в силу штатных должностных обязанностей может быть возложено временное исполнение обязанностей по воинской должности, которую он не занимает, за неисполнение которых командование вправе привлечь его к дисциплинарной ответственности, в том числе прийти к выводу о несоответствии его занимаемой штатной воинской должности.

Из изложенного следует, что установленное в ст. 96 Дисциплинарного устава положение о том, что дисциплинарное взыскание – предупреждение о неполном служебном соответствии – применяется в период пребывания военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, в занимаемой штатной воинской должности, соответствует названным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и прав заявителя не нарушает.

При этом суд правомерно указал в решении, что вопрос о возможности применения к военнослужащему, временно исполняющему обязанности по не занимаемой им штатной воинской должности, конкретного взыскания, в частности, предупреждения о неполном служебном соответствии, подлежит разрешению в процессе правоприменительной деятельности с учетом закрепленных в ст. 96 Дисциплинарного устава положений о том, что это взыскание применяется один раз за время пребывания военнослужащего в занимаемой штатной воинской должности и может повлечь последующее его снижение в этой должности в случае систематического нарушения исполнения должностных и (или) специальных обязанностей.

Что касается положений п. 2 ст. 10, п. 10 ст. 28.2, п. 1 ст. 28.4, п. 1 ст. 28.5 и п. 10 ст. 28.6 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и абзаца девятого п. 1 ст. 3 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации», то эти нормы, вопреки утверждению в жалобе, не предусматривают иных, отличных от указанных выше, прав и гарантий военнослужащего, временно исполняющего обязанности по воинской должности, которую он не занимает, при привлечении к дисциплинарной ответственности и применении дисциплинарного взыскания в виде предупреждения о неполном служебном соответствии, а также ограничений полномочий командиров и начальников, применяющих это взыскание.

Таким образом, установив, что оспариваемый (в части) нормативный правовой акт не противоречит федеральному закону или другому нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и не нарушает прав заявителя, суд обоснованно на основании ч. 1 ст. 253 ГПК РФ отказал в удовлетворении заявления.

В апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемых нормативных правовых положений.

Предусмотренные ст. 330 ГПК РФ основания для отмены решения суда в апелляционном порядке отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328, 329 ГПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2014 г. оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя Леднева А.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Г.В. Манохина

Члены коллегии

И.В. Крупнов

В.П. Меркулов