

Рассмотрев материалы и обсудив приведенные в апелляционной жалобе доводы, судебная коллегия приходит к выводу, что эта жалоба не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Изложенные в решении суда первой инстанции выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая правовая оценка.

По делу установлено, что [] декабря 2013 года [] являясь [] [] [] отделения [] отдела Управления, без соответствующего разрешения врио начальника отделения и в нарушение его приказа вынес из отдела и представил в гарнизонный военный суд журнал учета убытия сотрудников [] отделения на закрепленные объекты [] обслуживания.

В результате проведенного служебного расследования установлено, что нарушение уставного требования допущено [] умышленно в силу его недисциплинированности, обстоятельств смягчающих дисциплинарную ответственность, не выявлено. В заключении по результатам этого расследования указано о наличии у [] неснятого дисциплинарного взыскания – выговора, объявленного ему [] марта 20[] года начальником Управления за нарушение порядка обращения со служебной информацией ограниченного распространения, а также то, что он ранее допускал обсуждение целесообразности и обоснованности распоряжений прямых начальников.

Приказом начальника Управления от 17 января 2014 года № [] предупрежден о неполном служебном соответствии за нарушение требований ст. 16 Устава внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации о беспрекословном выполнении приказов командиров (начальников).

В ст. 39 и 43 того же Устава установлено, что обсуждение (критика) приказа недопустимо, приказ должен быть выполнен беспрекословно, точно и в срок. Выполнив приказ, военнослужащий, несогласный с приказом, может его обжаловать.

Поэтому ссылку []а в жалобе, как на смягчающие ответственность обстоятельства, на то, что журнал номенклатурой не предусмотрен, не был зарегистрирован и учтен, а также на то, что вредных последствий в результате его действий не наступило, нельзя признать обоснованной, поскольку он был привлечен к дисциплинарной ответственности за нарушение приказа начальника.

Отсутствуют основания согласиться с доводом заявителя о том, что вынос им журнала за пределы отдела был обусловлен необходимостью представить его в суд в качестве доказательства по рассматривавшемуся гражданскому делу.

В ч. 1 ст. 57 ГПК РФ предусмотрено, что в случае, если представление необходимых доказательств для лиц, участвующих в деле, затруднительно, суд по их ходатайству оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств.