

Заявитель утверждает, что судом первой инстанции не учтены обстоятельства, смягчающие его дисциплинарную ответственность, в частности, то, что журнал номенклатурой не предусмотрен, а поэтому не был зарегистрирован и учтен, а необходимость его ведения была определена устным приказом врио начальника отделения.

По его мнению, приказ о ведении данного журнала является незаконным, запрет на вынос журнала из расположения отдела не был установлен и доведен до него и других сотрудников.

Податель жалобы ссылается на то, что он вынес журнал с целью представить его в суд для подтверждения своих доводов о нарушении командованием его прав на возмещение расходов по использованию принадлежащего ему автомобиля в служебных целях, принимал меры к сохранности журнала и намеревался в тот же день вернуть его обратно, дисциплинарный проступок по своему характеру не является грубым, каких-либо вредных последствий в результате его действий не наступило, по выводам командования и заключению комиссии возложенные на него должностные обязанности он исполняет надлежащим образом.

■■■■■ считает, что примененное к нему дисциплинарное взыскание является чрезмерно строгим, суд неправильно признал, что примененное командованием дисциплинарное взыскание соответствует тяжести проступка и степени вины, а также необоснованно согласился с выводом комиссии о необходимости учета в качестве отягчающего обстоятельства наличия предыдущего неснятого дисциплинарного взыскания, которое применено по другому основанию, а также неоднократных обжалований им в суд действий должностных лиц Управления и обсуждение приказов, так как данные обстоятельства не относятся к отягчающим дисциплинарную ответственность.

По мнению заявителя, судом не учтены его доводы о пропуске сроков проведения разбирательства комиссией Управления и ознакомления его с материалами служебного расследования.

Кроме того, в жалобе ■■■■■ указывает на то, что: в нарушение требований ч. 3 ст. 71 ГПК РФ судом ему не были выданы копии документов, представленных командованием в ходе предварительного судебного заседания, что существенно отразилось на качестве его подготовки к судебному разбирательству и привело к отказу в удовлетворении его требований; незаконно отказано в отводе судьи; судом нарушены правила оценки доказательств, поскольку копия служебной карточки и служебная характеристика заверены не гербовой печатью, в суд не представлена подлинная служебная карточка, ее копия имеет следы подчисток, неясный текст, запись о взыскании заверена врио начальника отделения ■■■■■ 18 января 2014 года, хотя этот день являлся выходным, а выписка из приказа о применении взыскания поступила в отдел только 28 января; служебная характеристика исполнена ■■■■■ 21 апреля 2014 года, а 20 марта 2014 года действия этого должностного лица по рассмотрению заявлений признаны гарнизонным военным судом незаконными; суд не рассмотрел по существу его доводы и аргументы, изложенные в поданном в суд заявлении.