

Следовательно, при необходимости исследования в суде журнала в качестве доказательства, этот вопрос мог быть разрешен в установленном процессуальным законом порядке.

Утверждение заявителя о том, что запрет на вынос журнала не был доведен до него и других сотрудников, противоречит материалам дела. Из показаний допрошенных гарнизонным военным судом в качестве свидетелей заместителя начальника отдела ██████████, врио начальника ██████████ отделе-ния ██████████, ██████████ ных ██████████, ██████████ ██████████ следует, что врио начальника отделения до каждого ██████████ сотрудника был доведен приказ о порядке заполнения журнала и месте его хранения, при этом для них было очевидным, что с учетом содержащейся в журнале конфиденциальной информации он не может быть вынесен из отдела без соответствующего разрешения отдавшего этот приказ начальника.

Нельзя признать состоятельным довод жалобы о том, что суд необоснованно согласился с выводом комиссии о необходимости учета в качестве отягчающего обстоятельства наличия предыдущего неснятого дисциплинарного взыскания, а также неоднократных обжалований им в суд действий должностных лиц Управления и обсуждение приказов, поскольку такого вывода в судебном решении не содержится.

Вопреки утверждению в апелляционной жалобе, командованием не нарушен срок проведения служебного расследования. Действующим законодательством не предусмотрено ознакомление военнослужащего, совершившего дисциплинарный проступок, не относящийся к категории грубых, с материалами разбирательства по его окончании.

Судом первой инстанции нарушений норм процессуального права при рассмотрении и разрешении данного дела не допущено.

Как видно из материалов дела, в ходе судебного заседания 30 апреля 2014 года ██████████ заявил, что копии письменных возражений представителя начальника Управления, служебной карточки и служебной характеристики им были получены. Что касается иных представленных командованием в суд документов, то по смыслу ч. 3 ст. 71 ГПК РФ копии письменных доказательств направляются лицам, участвующим в деле, не присутствующим в судебном заседании. Поскольку заявитель в судебном заседании присутствовал, то вручать ему копии документов оснований не имелось, а ходатайства о предоставлении ему возможности ознакомиться с ними до начала рассмотрения дела по существу он не заявлял.

Заявленный ██████████ в ходе судебного разбирательства по данному делу отвод председательствующему по делу был разрешен в установленном процессуальным законом порядке.

Представление в суд копии служебной карточки и служебной характеристики, заверенных печатью для справок, не противоречит требованиям ч. 2 ст. 71 ГПК РФ. Предусмотренная в этой процессуальной норме необходимость представления письменного доказательства в подлиннике по данному делу отсутствовала, а поэтому представлять в суд подлинную служебную карточку оснований не имелось.