



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 202-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 мая 2014 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего Крупнова И.В.,
судей Королева Л.А., Шалякина А.С.

при секретаре Петровой М.С. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя по доверенности начальника Федерального государственного казенного военного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Военный учебный центр Военно-Морского Флота «Военно-морская академия имени Адмирала Флота Советского Союза Н.Г. Кузнецова» (далее – Академия) Бычко П.Л. на апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 1 августа 2013 г., которым частично отменено решение 224 гарнизонного военного суда от 27 марта 2013 г. по делу об оспаривании полковником запаса Сердиновым С.И. действий начальника Академии, связанных с отказом в выплате ежемесячных надбавок за ученую степень и ученое звание в период нахождения в распоряжении начальника Академии.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, Военная коллегия

установила:

апелляционным определением Ленинградского окружного военного суда от 1 августа 2013 г. отменено решение 224 гарнизонного военного суда от 27 марта 2013 г. об отказе, в связи с пропуском срока обращения с заявлением в суд, в удовлетворении заявления Сердинова С.И., в котором он просил признать незаконными дей-

ствия начальника Академии, связанные с невыплатой ему в период с 29 сентября 2010 г. по 31 января 2012 г. ежемесячных надбавок за ученую степень и ученое звание в период нахождения в распоряжении начальника Академии.

Ленинградский окружной военный суд принял по делу новое решение, которым признал незаконными указанные действия начальника Академии и обязал его произвести заявителю выплату надбавок за период с 29 сентября 2010 г. по 31 декабря 2011 г., а также возместил судебные расходы.

В обоснование принятого решения окружной военный суд указал, что заявитель имел право на обращение за выплатой ежемесячных надбавок за ученую степень и ученое звание вплоть до дня вступления в силу Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», поскольку в соответствии с п. 7 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 г. № 200, денежное довольствие, причитавшееся военнослужащему и своевременно не выплаченное или выплаченное в меньшем, чем следовало размере, выплачивается за весь период, в течение которого военнослужащий имел право на него, но не более чем за три года, предшествовавшие обращению за получением денежного довольствия.

Определением судьи Ленинградского окружного военного суда от 24 сентября 2013 г. в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции представителю начальника Академии отказано.

В кассационной жалобе представитель воинского должностного лица, указывая на отсутствие законных оснований для выплаты в период нахождения военнослужащего в распоряжении ежемесячных надбавок за ученую степень и ученое звание и правильное в связи с этим применение судом первой инстанции к спорным правоотношениям положений ст. 256 ГПК РФ, возникшим более чем за два года до обращения заявителя в суд, просит отменить апелляционное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Соловьева А.И. от 16 апреля 2014 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Военную коллегия Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Окружным военным судом при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм процессуального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в связи с зачислением в распоряжение начальника Академии Сердинову С.И. было выплачено денежное довольствие за период с 29 сентября 2010 г. по 31 января 2012 г. без ежемесячных надбавок за ученую степень и ученое звание, о чем заявителю стало известно в ноябре 2010 года.

В марте 2013 года Сердинов С.И. в порядке, установленном гл. 25 ГПК РФ, обратился в суд с заявлением, в котором просил обязать начальника Академии выплатить ему названные ежемесячные надбавки за период с 29 сентября 2010 г. по 31 января 2012 г.

В соответствии с требованиями ч. 1 ст. 256 ГПК РФ гражданин вправе обратиться в суд с заявлением об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, должностных лиц и государственных служащих в течение трех месяцев со дня, когда ему стало известно о нарушении его прав и свобод.

Согласно ч. 2 ст. 256 ГПК РФ пропуск срока на обращение с заявлением в суд не является основанием для отказа в его принятии. В то же время причины пропуска обязательно подлежат выяснению в судебном заседании и могут являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

В суде не установлено, что после прекращения Сердинову С.И. выплаты ежемесячных надбавок за ученую степень и ученое звание, имелись препятствия для его обращения в суд.

Поскольку каких-либо уважительных причин пропуска этого срока заявитель не представил, суд пришел к правильному выводу о том, что законные основания для удовлетворения его заявления отсутствовали.

Вопреки утверждению суда апелляционной инстанции, п. 7 Порядка обеспечения денежным довольствием военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 июня 2006 года № 200, применению в данном деле не подлежал, поскольку его положения регулировали иные правоотношения, а именно порядок выплаты военнослужащим задолженности по денежному довольствию, право на получение которого командованием не оспаривалось.

Следовательно, нарушение, по мнению заявителя, прав, обусловленное невыплатой названных надбавок, было ограничено периодом с 29 сентября 2010 г. по 31 января 2012 г. и именно с последней даты суд первой инстанции правомерно исчислил трехмесячный срок обращения с заявлением в суд.

На основании изложенного Военная коллегия находит необходимым отменить апелляционное определение окружного военного суда и оставить в силе решение гарнизонного военного суда по заявлению Сердинова С.И.

Руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

апелляционное определение Ленинградского окружного военного суда от 1 августа 2013 г. по заявлению Сердинова Сергея Ивановича отменить.

Оставить в силе решение 224 гарнизонного военного суда от 27 марта 2013 г. по заявлению Сердинова С.И.

Председательствующий

Судьи