



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Елькиной Тамары Николаевны и Шаляпиной Галины Александровны на нарушение их конституционных прав пунктом 5 постановления Правительства Российской Федерации «О финансовом обеспечении и об осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

17 июля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан Т.Н.Елькиной и Г.А.Шаляпиной вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Т.Н.Елькина и Г.А.Шаляпина оспаривают конституционность пункта 5 постановления Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 142 «О финансовом обеспечении и об

осуществлении выплаты ежемесячной денежной компенсации, установленной частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», в соответствии с которым указанный нормативный правовой акт распространяется на правоотношения, возникшие с 1 января 2012 года.

По мнению заявителей, оспариваемая норма не соответствует статьям 19 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ей правоприменительной практикой, исключает возможность выплаты ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной частями 9 и 10 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» для членов семей военнослужащих или граждан, призванных на военные сборы, в случае их гибели (смерти), наступившей при исполнении обязанностей военной службы, либо смерти, наступившей вследствие военной травмы, если кормилец был признан инвалидом или погиб (умер) до 1 января 2012 года.

Оспариваемая норма была применена в делах заявителей судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Н.Елькиной и Г.А.Шаляпиной материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Пункт 5 постановления Правительства Российской Федерации от 22 февраля 2012 года № 142, принятого в соответствии со статьей 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», закрепляя правило о том, что нормы, предусмотренные названным нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации, распространяются на правоотношения, возникшие после 1 января 2012 года, регламентирует его действие во времени и направлен на обеспечение определенности правового регулирования выплаты ежемесячных денежных компенсаций,

установленных частями 9, 10 и 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», а потому не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан.

При этом установление ежемесячных денежных компенсаций, предусмотренных частями 9 и 10 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» для членов семей военнослужащих или граждан, призванных на военные сборы, в случае их гибели (смерти), наступившей при исполнении ими обязанностей военной службы, либо смерти, наступившей вследствие военной травмы, а также для членов семьи инвалида вследствие военной травмы в случае его смерти (гибели), направлено на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2010 года № 18-П.

В указанном Постановлении Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу о необходимости внести в действующее законодательство изменения, направленные на совершенствование механизма возмещения вреда, причиненного членам семьи военнослужащего, проходившего военную службу по контракту, которые имеют право на получение пенсии по случаю потери кормильца в связи с его гибелью (смертью), наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо смертью, наступившей вследствие увечья (ранения, контузии, травмы), полученного при исполнении обязанностей военной службы, с тем чтобы во всяком случае указанным лицам гарантировалась возможность возмещения имущественных потерь путем предоставления в рамках этого механизма выплат, которые в совокупности по крайней мере обеспечивали бы им получение доли заработка (денежного довольствия), приходившейся на каждого из них при жизни военнослужащего.

При этом положения вступившего в силу с 1 января 2012 года Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и

предоставлении им отдельных выплат», предусматривающие соответствующие ежемесячные денежные компенсации для членов семей военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, и инвалидов вследствие военной травмы, действуют на будущее время, однако право на обращение за указанными выплатами с датой смерти военнослужащего (гражданина, призванного на военные сборы, или инвалида вследствие военной травмы) названным Федеральным законом не связывается.

Разрешение же вопроса о том, имеется ли у Т.Н.Елькиной и Г.А.Шаляпиной право на получение ежемесячной денежной компенсации, предусмотренной Федеральным законом «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», связано с установлением и исследованием фактических обстоятельств конкретных дел, что в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит, как не относится к его полномочиям и контроль за деятельностью правоприменительных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Елькиной Тамары Николаевны и Шаляпиной Галины Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1762-О