



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириченко Елены Михайловны на нарушение ее конституционных прав пунктами 1 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

17 июля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.М.Кириченко вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданке Е.М.Кириченко — военнослужащей было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании действий должностных лиц, связанных с отказом принять ее на учет нуждающихся в предоставлении жилого помещения на условиях договора социального найма. Как указали суды, Е.М.Кириченко, будучи супругой военнослужащего, была обеспечена за счет Министерства обороны

Российской Федерации жилым помещением по установленным нормам, которым она распорядилась, также она является собственником однокомнатной квартиры, приобретенной по договору купли-продажи.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Е.М.Кириченко оспаривает конституционность примененных судами в деле с ее участием положений пунктов 1 и 14 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющих гарантии в жилищной сфере для военнослужащих и условия их реализации, в том числе требование об однократном предоставлении жилых помещений военнослужащим при увольнении с военной службы и перемене ими места жительства.

По мнению заявительницы, данные законоположения не соответствуют статьям 19 (части 1 и 2), 40 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (части 1 и 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку нарушают жилищные права военнослужащих, которые ранее обеспечивались жильем как члены семьи военнослужащего, и допускают дискриминацию прав военнослужащих в сравнении с правами граждан, обеспеченных жильем в общем порядке и сохраняющих возможность после отчуждения жилых помещений вновь встать на учет в качестве нуждающихся в жилье согласно статье 53 Жилищного кодекса Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявительницей материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, положения пунктов 1 и 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», принятые в рамках дискреции законодателя, направлены на обеспечение реализации военнослужащими и лицами, уволенными с военной службы, права на жилище. При этом требование об однократном обеспечении военнослужащих жильем, предусмотренное пунктом 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих», основано на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе

социальной справедливости и направлено на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления военнослужащим (и членам их семей) жилищных гарантий, установленных Федеральным законом «О статусе военнослужащих». Это требование не ограничивает каким-либо образом права граждан, включая права заявительницы, на обеспечение жильем в общем порядке согласно нормам Жилищного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оспариваемые заявительницей законоположения не могут рассматриваться как нарушающие ее конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Кириченко Елены Михайловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1690-О