



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Педана Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав частью 15 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

17 июля 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.Н.Педана к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.Н.Педан оспаривает конституционность части 15 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», согласно которой единовременные пособия и ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, предусмотренная частью 13 данной статьи для военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, при установлении ему в период прохождения военной службы

(военных сборов) либо после увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы, не выплачиваются лицам, получающим такие пособия или компенсации по тем же основаниям в соответствии с иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Как следует из представленных документов, после получения при исполнении обязанностей военной службы ранения В.Н.Педану в 1993 году была установлена I группа инвалидности, а в дальнейшем у него было обнаружено заболевание, которое в 2008 году было признано как полученное при исполнении иных обязанностей военной службы, связанное с катастрофой на Чернобыльской АЭС, в связи с чем по его выбору была изменена причина инвалидности. С 2008 года заявителю выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью, и предоставляются меры социальной поддержки по Закону Российской Федерации от 15 мая 1991 года № 1244-I «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

На основании действующего законодательства, в том числе оспариваемого законоположения, правоприменительные органы отказали заявителю в выплате с 1 января 2012 года наряду с названной компенсацией ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью, предусмотренной частью 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение нарушает его право на возмещение вреда в полном объеме и противоречит статьям 17, 20 и 39 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет правоприменительным органам отказывать в выплате ежемесячной денежной компенсации в возмещение вреда, причиненного здоровью вследствие военной травмы, лицам, уволенным с военной службы и получающим ежемесячную денежную компенсацию в возмещение вреда, причиненного здоровью, в соответствии с Законом Российской Федерации «О социальной защите граждан,

подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Педаном материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Предусмотренная частью 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» ежемесячная денежная компенсация, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 19 мая 2014 года № 15-П, по своей правовой природе предназначена для возмещения материальных и социальных потерь, возникающих в связи с инвалидностью вследствие военной травмы, не связана напрямую с другими выплатами, в том числе пенсионными, и мерами социальной поддержки военнослужащих и направлена – так же как ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного здоровью в связи с радиационным воздействием вследствие чернобыльской катастрофы либо с выполнением работ по ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 1 декабря 1997 года № 18-П, от 20 декабря 2010 года № 21-П и от 7 ноября 2012 года № 24-П), – исключительно на социальную защиту инвалидов в зависимости от степени утраты трудоспособности.

Установление же в рамках публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного здоровью военнослужащих, частью 15 статьи 3 названного Федерального закона применительно к указанной ежемесячной денежной компенсации правила о недопустимости ее выплаты военнослужащим (гражданам, призванным на военные сборы), признанным инвалидами вследствие военной травмы, если они получают денежные компенсации по тем же основаниям в соответствии с иными федеральными законами и нормативными правовыми актами Российской Федерации, направлено на обеспечение эффективного функционирования данного правового механизма с учетом необходимости поддержания баланса публичных и частных интересов и

обеспечение реализации гражданами, являющимися инвалидами вследствие военной травмы, права на возмещение вреда, причиненного здоровью.

Следовательно, оспариваемое заявителем законоположение само по себе не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Педана Владимира Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1716-О