



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 26-АПГ14-15

г. Москва

12 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Пчелинцевой Л.М.,
Кириллова В.С., Фролкиной С.В.

при секретаре

Штульман Н.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 12 сентября 2014 г. гражданское дело по иску Дзахкиева М. [REDACTED] С. [REDACTED] к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия, военно – врачебной комиссии медико-санитарной части Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия об установлении факта непосредственного участия в контртеррористической операции, включении этого периода в выслугу лет для назначения пенсии в льготном исчислении, обязанности признать полученное заболевание военной травмой с вынесением заключения о причинной связи заболевания в формулировке «военная травма», обязанности производить ежемесячные денежные выплаты в счёт возмещения вреда здоровью

по апелляционной жалобе представителя Дзахкиева М.С. – Даурбекова Б.М. на решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 мая 2014 г., которым в удовлетворении иска отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Коригова М.А., возражавшего против удовлетворения жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.Е., полагавшей обжалуемое судебное постановление не подлежащим отмене,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дзахкиев М.С. обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия (далее - МВД по Республике Ингушетия), военно-врачебной комиссии медико-санитарной части Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия (далее ВВК МСЧ МВД по Республике Ингушетия) об установлении непосредственного участия в контртеррористической операции в период с 3 по 6 сентября 2009 г., включении данного периода в выслугу лет для назначения пенсии из расчёта 1 день за 3 дня службы, признании полученного заболевания военной травмой, признании незаконным бездействия МВД по Республике Ингушетия по не изданию приказа о его участии в контртеррористической операции, обязанности военно-врачебной комиссии медико-санитарной части МВД по Республике Ингушетия изменить запись в свидетельстве о болезни с «заболевание получено в период прохождения службы» на запись «военная травма».

В обоснование исковых требований истец указал на то, что с 1995 года по 2012 год проходил службу в органах внутренних дел. Приказом Министра внутренних дел по Республике Ингушетия от 16 октября 2012 г. уволен из органов внутренних дел по болезни в соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 82 Федерального закона от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Заключением ВВК МСЧ МВД по Республике Ингушетия от 4 октября 2012 г. Дзахкиев М.С. признан ограниченно годным к военной службе с четвёртой степенью ограничения к службе, является инвалидом II группы по заболеванию, полученному в период прохождения военной службы.

Полагал, что имеющееся у него заболевание (саркоидоз лёгких) получено во время несения службы в период с 3 по 6 сентября 2009 г. на заставе в населённом пункте Даттых Сунженского района, куда он был направлен для непосредственного участия в контртеррористической операции. Однако при обращении с заявлением о выдаче приказа об участии в контртеррористической операции в сентябре 2009 года, ему в ответе от 1 октября 2013 г. сообщили об отсутствии такого приказа.

Ответчики иск не признали.

Решением Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 мая 2014 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе представителя Дзахкиева М.С. – Даурбекова Б.М. содержится просьба об отмене решения суда первой инстанции, как незаконного и необоснованного, принятии нового решения об удовлетворении иска.

Дзахкиев М.С. и его представитель Даурбеков Б.М., извещённые о времени и месте судебного разбирательства надлежащим образом, в заседание

суда апелляционной инстанции не явились. От представителя Дзахкиева М.С.-Даурбекова Б.М. поступило заявление о рассмотрении дела в его отсутствие. На основании ч. 3 ст. 167, ч.1 и 2 ст. 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Суд апелляционной инстанции, проверив в соответствии со ст. 327 и 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, изучив материалы дела, доводы апелляционной жалобы, исследовав имеющиеся в деле доказательства, не находит оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Согласно п. 1 постановления Правительства Российской Федерации от 9 февраля 2004 г. № 65 «О дополнительных гарантиях и компенсациях военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти, участвующим в контртеррористических операциях и обеспечивающим правопорядок и общественную безопасность на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации» (далее – Постановление) предоставлены дополнительные гарантии и компенсации сотрудникам и военнослужащим специальных сил по обнаружению и пресечению деятельности террористических организаций и групп, их лидеров и лиц, участвующих в организации и осуществлении террористических акций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации, состав которых определяется руководителем Оперативного штаба по управлению контртеррористическими операциями на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации по представлению руководителя Регионального оперативного штаба, а также сотрудникам и военнослужащим Объединенной группировки войск (сил) по проведению контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации.

При этом периоды (время) непосредственного участия сотрудников и военнослужащих в контртеррористических операциях определяются на основании приказов командиров (начальников) воинских частей, подразделений и органов, привлекаемых к проведению контртеррористических операций, в которых указаны даты или периоды участия соответствующих сотрудников и военнослужащих в контртеррористических операциях и которые утверждены руководителем Регионального оперативного штаба, а со 2 августа 2006 г. - руководителем контртеррористической операции (подп. «в» п. 4 Постановления).

Пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 31 марта 1994 г. № 280 (ред. от 25 февраля 2009 г.) «О порядке установления факта выполнения военнослужащими и иными лицами задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах и предоставления им дополнительных гарантий и компенсаций» предусмотрено предоставлять военнослужащим и сотрудникам дополнительные гарантии и компенсации только за время фактического выполнения ими задач на территории, где введено чрезвычайное положение, либо в местности, которая отнесена к зоне

вооруженного конфликта (но не ранее дня введения на соответствующей территории чрезвычайного положения или отнесения местности к зоне вооруженного конфликта и не позднее дня отмены чрезвычайного положения или решения об отнесении к зоне вооруженного конфликта, определенных Правительством Российской Федерации). Периоды выполнения военными и сотрудниками задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах оформляются приказами командиров воинских частей, начальников штабов, оперативных и иных групп.

Порядок исчисления выслуги лет сотрудникам органов внутренних дел определен постановлением Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1993 г. № 941 «О порядке исчисления выслуги лет, назначения и выплаты пенсий, компенсаций и пособий лицам, проходившим военную службу в качестве офицеров, прапорщиков, мичманов и военнослужащих сверхсрочной службы или по контракту в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин либо службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семьям в Российской Федерации».

В соответствии с подп. «е» п. 3 указанного Постановления в выслугу лет для назначения пенсий уволенным со службы военнослужащим, лицам рядового и начальствующего состава органов внутренних дел засчитывается на льготных условиях один день службы за три дня время непосредственного участия в контртеррористической операции - на основании приказов, издаваемых командирами воинских частей, начальниками органов и подразделений федеральных органов исполнительной власти, военнослужащие и сотрудники которых привлекались для проведения контртеррористической операции, и утвержденных руководителем оперативного штаба по управлению контртеррористической операцией.

Из содержания приведенных нормативных положений следует, что периоды непосредственного участия сотрудников и военнослужащих в контртеррористических операциях устанавливаются на основании соответствующих приказов командиров воинских частей, начальников штабов, оперативных и иных групп.

Таким образом, непосредственное участие сотрудников и военнослужащих в контртеррористических операциях при рассмотрении спора судом может быть подтверждено только определенными средствами доказывания (ст. 60 ГПК РФ).

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из того, что приказов о непосредственном участии Дзахкиева М.С. в контртеррористической операции (КТО) не имеется, сведения о проведении в указанном районе КТО в период с 3 по 6 сентября 2009 г. отсутствуют, в связи с чем пришёл к правильному выводу об отсутствии оснований для установления факта участия истца в КТО и включении этого периода в выслугу лет для назначения пенсии в льготном исчислении.

Судом первой инстанции установлено и подтверждается материалами дела, что в соответствии с распоряжением Министра внутренних дел по

Республике Ингушетия от 29 августа 2009 г., изданным во исполнение приказа руководителя оперативного штаба в Республике Ингушетия от 12 июня 2009 г., с 30 августа 2009 г. Дзахкиев М.С. в числе других сотрудников оперативного полка по охране административной границы МВД по Республике Ингушетия направлен за заставу в населённом пункте Даттых Сунженского района Республики Ингушетия для выполнения возложенных задач в период с 3 по 6 сентября 2009 г.

Согласно списку сотрудников полка, утверждённому и.о. командира третьего батальона полка ППСП (по АГ) МВД по Республике Ингушетия, Дзахкиев М.С. в указанный период находился на опорном пункте «Даттых» н.п. Даттых Сунженского района Республики Ингушетия (л.д. 18).

По заключению служебной проверки от 4 мая 2011 г. заболевание истца признано полученным в период прохождения службы при нахождении в служебной командировке с 3 по 6 сентября 2009 г. в населённом пункте Даттых Сунженского района (л.д. 9-11).

Из сообщения руководителя оперативного штаба в Республике Ингушетия - начальника УФСБ России по Республике Ингушетия от 6 мая 2014 г., полученного по запросу суда первой инстанции, следует, что на территории лесного массива населённых пунктов Аршты, Даттых и Алхасты Сунженского района Республики Ингушетия КТО проводилась в период с 12 по 17 июня 2009 г. (л.д. 67).

Таким образом, доказательств, свидетельствующих о том, что в период с 3 по 6 сентября 2009 г. в населённом пункте Даттых Сунженского района Республики Ингушетия проводилась КТО, к участию в которой был привлечен истец, не представлено и в материалах дела не имеется.

Выводы суда первой инстанции являются мотивированными, подтверждаются собранными по делу доказательствами, которым суд дал надлежащую оценку по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия находит правильными выводы суда первой инстанции об отказе в установлении факта непосредственного участия истца в КТО и включении данного периода в выслугу лет в льготном исчислении.

Ссылки в апелляционной жалобе на то, что горно-лесистая часть около села Даттых в 2009 году была зоной проведения КТО, в связи с чем истец принимал непосредственное участие в КТО, несостоятельны и опровергаются материалами дела.

То обстоятельство, что истец находился на территории, на которой проводились спецоперации, само по себе не может служить основанием для признания факта участия истца в КТО.

Другие доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые исследовались судом первой инстанции, и им дана правильная оценка.

С учётом изложенного Судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности решения суда первой инстанции. При рассмотрении дела судом не допущено нарушения или неправильного

применения норм материального и процессуального права, поэтому предусмотренных ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 328, 329 и 330 ГПК РФ,

определила:

решение Верховного Суда Республики Ингушетия от 13 мая 2014 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя Дзахкиева М.С.- Даурбекова Б.М. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи