



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 29-КГПР14-2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 сентября 2014 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего	Меркулова В.П.,
судей	Горчаковой Е.В. и Никифорова С.Б.
при секретаре	Афониной Ю.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Котельникова И.В. о признании незаконными действий (бездействия) Генеральной прокуратуры Российской Федерации по кассационной жалобе Генеральной прокуратуры Российской Федерации на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 28 ноября 2013 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В.П., представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации Жогги А.Л., поддержавшей доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Каменского городского суда Пензенской области от 26 сентября 2013 года Котельникову И.В. в удовлетворении заявления о признании незаконными действий и бездействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации по направлению его жалобы от 13 августа 2013 года на рассмотрение в Федеральную службу судебных приставов России, по уклонению от направления ответа по существу вопросов, поставленных в жалобе, по несвоевременному уведомлению о направлении жалобы в Главную военную прокуратуру и возложении обязанности о рассмотрении

жалобы в соответствии с требованиями Федерального закона от 2 мая 2006 г. №59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 28 ноября 2013 года указанное решение суда отменено и постановлено новое решение, которым заявление Котельникова И.В. удовлетворено.

Определением судьи Пензенского областного суда от 16 апреля 2014 года Генеральной прокуратуре Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Определением судьи Верховного Суда РФ от 21 августа 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения по существу в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отменяя решение Каменского городского суда Пензенской области от 26 сентября 2013 года, судебная коллегия по гражданским делам Пензенского областного суда пришла к выводу о том, что Генеральной прокуратурой Российской Федерации нарушены права Котельникова И.В., предусмотренные статьей 33 Конституции Российской Федерации и Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» на обращение в государственный орган и получение ответа на свое обращение. В связи с этим, у суда первой инстанции не было оснований для отказа Котельникову И.В. в удовлетворении его заявления.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ считает вышеуказанные выводы суда апелляционной инстанции ошибочными, основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 5 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» гражданин при рассмотрении его обращения имеет право получать письменный ответ по существу поставленных вопросов либо уведомление о переадресации письменного обращения в государственный

орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных вопросов.

Частью 3 статьи 8 указанного федерального закона предусмотрено, что письменное обращение, содержащее вопросы, решение которых не входит в компетенцию названных органов, направляется в течение семи дней со дня регистрации в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов, с уведомлением гражданина, направившего обращение, о переадресации обращения.

Органами прокуратуры в соответствии с их полномочиями разрешаются заявления, жалобы и иные обращения, содержащие сведения о нарушении законов, в порядке и сроки, установленные федеральным законодательством (пункты 1 и 2 статьи 10 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре в Российской Федерации»).

Систему прокуратуры Российской Федерации составляют Генеральная прокуратура Российской Федерации, прокуратуры субъектов Российской Федерации, приравненные к ним военные и другие специализированные прокуратуры, научные и образовательные учреждения, редакция печатных изданий, являющиеся юридическими лицами, а также прокуратуры городов и районов, другие территориальные, военные и иные специализированные прокуратуры (статья 11 Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1).

В соответствии с поименованными выше законами приказом Генерального Прокурора Российской Федерации от 30 января 2013 года № 45 утверждена Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации (далее - Инструкция).

По результатам предварительного рассмотрения обращения гражданина принимается одно из решений, перечисленных в пункте 3.1 Инструкции (о принятии к разрешению или направлении в другие органы).

Обращения, решения по которым не принимали руководители нижестоящих прокуратур, направляются им для проверки доводов с установлением контроля либо без контроля, с одновременным уведомлением об этом заявителя.

Обращение, разрешение которого не входит (входит частично) в компетенцию данной прокуратуры или подлежит разрешению другими органами и организациями в семидневный срок с момента регистрации, направляется по принадлежности одновременно с уведомлением об этом заявителя (пункты 3.3, 3.4, 3.5 Инструкции).

Таким образом, решение о направлении обращения в другие органы является одним из решений, принимаемым по результатам предварительного рассмотрения поступившего обращения, подлежащего обязательному рассмотрению. Прямого запрета, ограничивающего направление обращений для их рассмотрения по принадлежности (за исключением прямо предусмотренных случаев) не установлено.

Пунктом 3.7 Инструкции запрещается направление обращения на рассмотрение в другой государственный орган, орган местного самоуправления или иному должностному лицу, решение или действие (бездействие) которых обжалуется.

Аналогичное положение содержится и в части 6 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Как усматривается из материалов дела, Котельников И.В. в своей жалобе, направленной в адрес Генерального прокурора Российской Федерации, просил принять меры прокурорского реагирования по факту полного бездействия директора ФССП России, по мнению заявителя, длительное время уклоняющегося от принятия каких-либо эффективных мер по организации деятельности подчиненных подразделений и должностных лиц, ответственных за исполнение исполнительных листов, содержащих требования к учреждению Минобороны России о выполнении капитального ремонта жилых многоквартирных домов № 32, 43, 47 по ул. Рокоссовского г. Каменке Пензенской области.

Между тем эта жалоба не содержит данных, свидетельствующих о том, что лично директор ФССП России принимал решения по обращениям и жалобам Котельникова И.В. по указанным выше вопросам. В жалобе заявитель указывает о разрешении ранее направленных им обращений и жалоб по вопросу неисполнения судебных постановлений должностными лицами ФССП России, УФССП России по Пензенской и Свердловской области.

При таких обстоятельствах является ошибочным вывод суда апелляционной инстанции о том, что направление 30 августа 2013 года Генеральной прокуратурой Российской Федерации обращения Котельникова И.В. от 13 августа 2013 года для рассмотрения по существу в ФССП России противоречит Федеральному закону от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» и пункту 3.7 Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации по основанию, что вопреки запрету обращение направлено для рассмотрения лицу, чьи действия (бездействие) обжалуются.

По результатам рассмотрения обращения Котельникова И.В. от 13 августа 2013 года Генеральной прокуратурой Российской Федерации принято решение от 30 августа 2013 года о его направлении в другой орган прокуратуры – в Главную военную прокуратуру без установления контроля, о чем заявитель был уведомлен.

При этом в уведомлении указано – «о принятом решении проинформировать заявителя». Названное подтверждает выводы суда первой инстанции и доводы кассационного представления о том, что заявление Котельникова И.В. от 13 августа 2013 года направлено в ФССП России для сведения, что в силу части 6 статьи 8 Федерального Закона от 2 мая 2006 года

№59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» не исключает возможности ознакомления данных органов и лиц с содержанием поступивших жалоб.

В связи с этим суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что указанное решение соответствует требованиям Инструкции и части 3 статьи 8 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал на незаконность бездействия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, выразившегося в том, что данный орган не дал соответствующий ответ заявителю по вопросам, поставленным им в обращении.

Между тем мнение о том, почему заявление Котельникова И.В. не подлежало рассмотрению по существу в Главной военной прокуратуре, а равно о том, почему оно должно быть рассмотрено непосредственно в центральном аппарате Генеральной прокуратуры Российской Федерации, суд апелляционной инстанции не высказывал, на какие-либо доказательства в этой связи не сослался. Сам заявитель, как следует из заявления в суд от 16 сентября 2013 года и апелляционной жалобы от 29 октября 2013 года, не оспаривал факт направления Генеральной прокуратурой Российской Федерации его обращения от 13 августа 2013 года на рассмотрение в Главную военную прокуратуру.

При таких обстоятельствах вывод суда апелляционной инстанции о бездействии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, выразившемся в неправомерном уклонении от направления Котельникову И.В. ответа по существу поставленных вопросов, не основан на нормах действующего законодательства.

Заявитель оспаривал нарушение сроков уведомления его о переадресации обращения (в уведомлении о переадресации указана дата 30 августа 2013 года, а на сайт заявителю оно направлено 13 сентября 2013 года).

Согласно статье 258 ГПК РФ, основанием для принятия судом решения о признании незаконным действия (бездействия) является одновременное несоответствие оспариваемого действия (бездействия) закону или иному нормативному правовому акту, регулирующему спорные правоотношения, и нарушение таким действием (бездействием) прав, свобод и законных интересов заявителя, обратившегося в суд с соответствующим требованием.

Ввиду изложенного само по себе нарушение срока отправления заявителю уведомления о переадресации его обращения в другой орган не является безусловным основанием для признания незаконными действий Генеральной прокуратуры Российской Федерации о переадресации обращения.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал незаконными действия (бездействие) Генеральной прокуратуры Российской Федерации, выразившееся в нарушении Генеральной прокуратурой Российской Федерации срока извещения Котельникова И.В. о направлении его обращения от 13 августа 2013 года в Главную военную прокуратуру, при этом суд не указал, является ли данное обстоятельство нарушением прав, свобод или законных интересов заявителя.

Однако, судом первой инстанции сделан иной вывод.

Суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что несоблюдение срока извещения Котельникова И.В. о направлении его обращения в Главную военную прокуратуру не повлекло нарушения прав заявителя, и не может служить достаточным основанием для признания незаконными действий (бездействия) Генеральной прокуратуры Российской Федерации.

Следует также учесть, что в случае несогласия с принятым по обращению решением или действием (бездействием) (при переадресации обращения в иной орган) заявитель не лишен был возможности оспорить это решение (действие, бездействие) в суд (часть 2 статьи 46 Конституции Российской Федерации, пункт 4 статьи 5 Федерального закона от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»).

Установив, что судом апелляционной инстанции допущена ошибка в применении и толковании норм материального права, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда РФ полагает необходимым отменить указанное судебное постановление, оставив в силе решение суда первой инстанции.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387 и 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пензенского областного суда от 28 ноября 2013 года отменить, оставить в силе решение Каменского городского суда от 26 сентября 2013 года.

Председательствующий

Судьи