



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 9-КГ14-4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 августа 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,
судей Гетман Е.С. и Киселева А.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации
Засеевой Э.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Арзамасского городского прокурора в интересах Петрова А. П. к Министерству социальной политики Нижегородской области о предоставлении жилого помещения

по кассационной жалобе Петрова А. П. на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 октября 2013 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гетман Е.С., выслушав объяснения представителя Министерства социальной политики Нижегородской области Телицыной Е.Н., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы, выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засееву Э.С., поддержавшую доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Арзамасский городской прокурор обратился в суд с иском в интересах Петрова

А.П. к Министерству социальной политики Нижегородской области о предоставлении жилого помещения.

Решением Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 февраля 2013 г. исковые требования Арзамасского городского прокурора удовлетворены, на Министерство социальной политики Нижегородской области возложена обязанность предоставить вне очереди Петрову А.П. по договору социального найма жилое помещение в черте городского округа г. Арзамас Нижегородской области, отвечающее санитарным и техническим правилам и нормам, общей площадью не менее 33 квадратных метров..

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 октября 2013 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Арзамасского городского прокурора отказано.

В кассационной жалобе Петрова А.П. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 октября 2013 г. и оставлении в силе решения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 февраля 2013 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 11 июля 2014 г. кассационная жалоба Петрова А.П. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания, предусмотренные законом для удовлетворения кассационной жалобы, отмены определения суда апелляционной инстанции и оставления в силе решения суда первой инстанции.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

При принятии обжалуемого судебного постановления судом апелляционной инстанции были допущены такие нарушения.

Судом установлено, что Петров А.П. зарегистрирован и постоянно проживает в жилом помещении, расположенном по адресу: [REDACTED] область, г. [REDACTED], где также зарегистрированы и постоянно проживают Петров С.П., Петров А.С., Петров К.С., Петрова Л.И. (л.д. 39-42) – его брат с семьей и мать. Указанное жилое помещение принадлежит на праве собственности Петрову С.П. (л.д. 43).

Петров А.П. является инвалидом 2 группы бессрочно по заболеванию, полученному в период военной службы и включенному в Перечень тяжелых и

хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире, утвержденный Постановлением Правительства Российской Федерации от 16 июня 2006 г. № 378 «Об утверждении перечня тяжелых форм хронических заболеваний, при которых невозможно совместное проживание граждан в одной квартире» (л.д. 45).

Постановлением Администрации г. Арзамаса от 2 мая 2012 г. № 643 Петров А.П. принят на учет в качестве нуждающегося в жилом помещении, предоставляемом по договору социального найма в соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, как лицо, страдающее тяжелой формой хронического заболевания, при которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно (л.д. 36).

Установив, что в квартире по вышеуказанному адресу проживают несколько семей, и удовлетворяя исковые требования Арзамасского городского прокурора, суд первой инстанции исходил из того, что Петров А.П. вправе получить вне очереди по договору социального найма в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 57, пунктом 4 части 1 статьи 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 12 и 15 Закона Нижегородской области от 7 сентября 2007 г. № 123-З «О жилищной политике в Нижегородской области» в редакции, действовавшей на момент подачи искового заявления Арзамасским городским прокурором. Суд обязал Министерство социальной политики Нижегородской области предоставить Петрову А.П. жилое помещение, отвечающее санитарным и техническим правилам и нормам, общей площадью не менее 33 квадратных метров.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения исковых требований, поскольку на момент принятия судом первой инстанции решения от 27 февраля 2013 г. в Закон Нижегородской области от 7 сентября 2007 г. № 123-З «О жилищной политике в Нижегородской области» были внесены изменения Законом Нижегородской области от 5 февраля 2013 г. № 6-З «О внесении изменений в отдельные законы Нижегородской области», вступившим в силу 18 февраля 2013 г. Согласно указанным изменениям реализация права граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, и вставших на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях с 1 января 2015 г., на получение социальной поддержки подлежит осуществлению в форме однократно предоставляемой единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения.

С данным выводом суда апелляционной инстанции согласиться нельзя.

В силу статьи 40 (часть 3) Конституции Российской Федерации малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами.

На основании части первой статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации жилые помещения предоставляются гражданам, состоящим на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в порядке очередности исходя из времени принятия таких граждан на учет, за исключением установленных частью 2 указанной статьи случаев.

Согласно пункту 3 части 2 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации вне очереди жилые помещения по договорам социального найма предоставляются гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, и указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом.

Таким образом, федеральный законодатель, действуя в пределах своих конституционных полномочий, установил такое правовое регулирование обеспечения нуждающихся в жилых помещениях граждан, страдающих тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, которое гарантирует предоставление им жилых помещений по договорам социального найма.

В соответствии с пунктом б) части 1 статьи 13 Закона Нижегородской области от 7 сентября 2007 г. № 123-З «О жилищной политике в Нижегородской области» в редакции, действовавшей на момент обращения Арзамасского городского прокурора с иском в интересах Петрова А.П. в суд первой инстанции (15 октября 2012 г.) жилые помещения жилищного фонда Нижегородской области предоставлялись по договорам социального найма проживавшим на территории Нижегородской области гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации (до наделения органов местного самоуправления муниципальных образований Нижегородской области государственными полномочиями по обеспечению жилыми помещениями данной категории граждан).

Согласно статье 2 Закона Нижегородской области от 5 февраля 2013 г. № 6-З «О внесении изменений в отдельные законы Нижегородской области» подпункт "б" пункта 1 статьи 13 Закона Нижегородской области от 7 сентября 2007 г. № 123-З «О жилищной политике в Нижегородской области» признан утратившим силу, названный Закон дополнен статьей 11.1, согласно части первой которой гражданам, страдающим тяжелыми формами хронических заболеваний, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации в соответствии со статьей 51 Жилищного кодекса Российской Федерации, являющимся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающим в квартире, занятой несколькими семьями, и не имеющим иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности, вставшим на учет в качестве нуждающихся в жилых помещениях после 1 января 2005 года, однократно

предоставляется единовременная денежная выплата на строительство или приобретение жилого помещения. Размер единовременной денежной выплаты на строительство или приобретение жилого помещения определяется исходя из общей площади жилья 18 квадратных метров и средней рыночной стоимости 1 квадратного метра общей площади жилья по Нижегородской области, устанавливаемой федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации (часть 3 статьи 11.1 Закона Нижегородской области от 7 сентября 2007 г. № 123-З «О жилищной политике в Нижегородской области»).

Полагая, что при рассмотрении дела судом первой инстанции подлежали применению именно нормы закона субъекта Российской Федерации, суд апелляционной инстанции обосновал свой вывод ссылкой на статью 49 (часть 3) Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой жилые помещения жилищного фонда Российской Федерации или жилищного фонда субъекта Российской Федерации по договорам социального найма предоставляются иным определенным федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации категориям граждан, признанных по установленным указанным Кодексом и (или) федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации основаниям нуждающимися в жилых помещениях. Данные жилые помещения предоставляются в установленном настоящим Кодексом порядке, если иной порядок не предусмотрен указанным федеральным законом, указом Президента Российской Федерации или законом субъекта Российской Федерации.

Однако применение вышеуказанных положений статьи 49 (часть 3) Жилищного кодекса Российской Федерации основано на неправильном их толковании судом апелляционной инстанции.

По смыслу статьи 49 (часть 3) Жилищного кодекса Российской Федерации, субъектам Российской Федерации предоставлено право устанавливать как иные, помимо указанных в Жилищном кодексе Российской Федерации категории граждан, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договорам социального найма из жилищного фонда субъектов Российской Федерации (например, военнослужащих), так и иные основания признания их нуждающимися в жилых помещениях (например, обеспеченных общей площадью жилого помещения на одного члена семьи более учетной нормы), а также иной порядок предоставления таким гражданам жилых помещений по договору социального найма (например, первоочередной), нежели установленный Жилищным кодексом Российской Федерации (в порядке общей очереди и вне очереди).

Между тем порядок обеспечения жилыми помещениями такой категории граждан, как граждане, страдающие тяжелыми формами хронических заболеваний, при которых совместное проживание с ними в одной квартире невозможно, указанных в перечне, утверждаемом уполномоченным Правительством Российской Федерации органом, уже установлен Жилищным кодексом Российской Федерации, а потому они не могут быть лишены права быть обеспеченными жилыми помещениями в том порядке, который гарантирован им федеральным законодателем.

Это судом апелляционной инстанции учтено не было.

Ссылка суда апелляционной инстанции на статью 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, положенную в обоснование отмены вынесенного судебного постановления, не может быть принята во внимание, поскольку суд первой инстанции согласно требованиям названной статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правильно разрешил дело на основании действующего федерального закона и закона субъекта Российской Федерации, действовавшего на момент обращения Арзамасского городского прокурора с исковым заявлением в интересах Петрова А.П., поскольку при рассмотрении спора о субъективном праве подлежат применению нормы, действующие на момент обращения в суд за защитой нарушенного права.

Не учел суд апелляционной инстанции и того, что согласно правовой позиции Европейского Суда по правам человека, если новое регулирование явно помешало проходившим в момент его принятия судебным разбирательствам, то оно представляет угрозу нарушения права на справедливое судебное разбирательство, закрепленного пунктом 1 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (Постановление от 28 октября 1999 года по делу "Зелински (Zielinski) и Прадаль (Pradal) и Гонсалес (Gonzalez) и другие против Франции"). Как указал Европейский Суд по правам человека, если введение в действие закона в период рассмотрения дела делает дальнейшее продолжение разбирательства беспредметным, этим нарушается принцип равенства сторон, поскольку государство защищает одну из них (фактически же - само себя) с момента изменения законодательства; законодательное вмешательство, которое окончательно и с обратной силой предрешает рассмотрение споров по существу в судах, не может быть оправдано неотложными основаниями, представляющими общий интерес, и нарушает статью 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также статью 1 Протокола N 1 к ней применительно к соответствующим имущественным отношениям (Постановления от 9 января 2007 года "Арнолен (Arnolin) и другие и 24 других дела против Франции", "Обер (Aubert) и другие и 8 других дел против Франции" и др.).

Учитывая изложенное, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 октября 2013 г. нельзя признать отвечающим требованиям статей 195 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные при рассмотрении дела судом апелляционной инстанции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Петрова А.П., в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда от 29 октября 2013 г. подлежит отмене с оставлением в силе решения Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 февраля 2013 г.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК

Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного
Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам
Нижегородского областного суда от 29 октября 2013 г. отменить, оставить в силе
решение Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 27 февраля 2013
г.

Председательствующий

Судьи