

6



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 26-КГ14- 28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 августа 2014 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Горохова Б.А., судей Гуляевой Г.А. и Корчашкиной Т.Е.

рассмотрела в судебном заседании 1 августа 2014 года гражданское дело по иску Цурова Б.А. к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании единовременного денежного пособия и страховых выплат по кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия на решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 9 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 сентября 2013 г., которыми исковые требования удовлетворены частично.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., выслушав объяснения представителя Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия Точиева М.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей судебные постановления подлежащими отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цуров Б.А. обратился в суд с иском к ответчику о взыскании единовременного денежного пособия и суммы страхового возмещения. В обоснование требований истец указал, что проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, уволен со службы по болезни с 10 июня 2007 г. на основании приказа от 15 июля 2011 г., в 2007 г. ему установлена группа инвалидности в связи с заболеванием, полученным в период военной службы. Заключение Военно-врачебной комиссии от 6 февраля 2012 г. установлено, что на момент увольнения в 2007 г. истец имел заболевание в редакции

«военная травма». При обращении в страховую компанию ООО СК «ВТБ Страхование» за получением страхового возмещения истец получил отказ в выплате. По мнению Цурова Б.А., в связи с несвоевременным изданием ответчиком приказа о его увольнении он лишён возможности получения страховых выплат на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», а также получения единовременного денежного пособия в связи с причинением вреда здоровью при исполнении служебных обязанностей. По указанным основаниям истец просил взыскать с ответчика сумму страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. и единовременное пособие в размере [REDACTED] руб.

Представитель ответчика иск не признал.

Решением Магасского районного суда Республики Ингушетия от 9 апреля 2013 г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ответчика в пользу истца единовременное пособие в размере [REDACTED] руб., сумму страхового возмещения в размере [REDACTED] руб. и расходы на оплату услуг представителя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 сентября 2013 г. решение суда первой инстанции изменено, в пользу истца взыскано единовременное пособие в размере [REDACTED] руб., страховое возмещение в размере [REDACTED] руб. Решение суда в части взыскания с ответчика госпошлины отменено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений и принятии нового решения об отказе в иске.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2014 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июня 2014 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Истец, извещённый о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы с делом, в судебное заседание Судебной коллегии не явился. На основании статьи 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным рассмотрение дела в его отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судебными инстанциями были допущены такого характера существенные нарушения.

Судом установлено, что Цуров Б.А. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, на основании приказа от 15 июня 2011 г. истец уволен со службы по болезни с 10 июня 2007 г. Согласно справке Федерального государственного учреждения – Главного бюро медико-социальной экспертизы по Республике Ингушетия 18 июля 2007 г. Цурову Б.А. впервые установлена группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период военной службы.

Заключением Военно-врачебной комиссии МСЧ Министерства внутренних дел по Республике Ингушетия от 6 февраля 2012 г. установлено, что на момент увольнения имевшееся у истца заболевание являлось военной травмой. Заключение Военно-врачебной комиссии от 11 мая 2007 г. отменено.

28 марта 2012 г. истцу повторно установлена группа инвалидности с причиной заболевания «военная травма».

Письмом страховой компании ООО СК «ВТБ Страхование» от 14 августа 2012 г. документы на выплату страхового возмещения Цурову Б.А. возвращены в связи с отсутствием оснований для указанной выплаты. Из материалов дела также усматривается, что Цурову Б.А. при увольнении не выплачено единовременное денежное пособие в связи с повреждением здоровья при исполнении служебных обязанностей.

Принимая решение в части удовлетворения требований Цурова Б.А. о взыскании страхового возмещения на основании Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», суд первой инстанции исходил из того, что приказ об увольнении истца был издан спустя длительное время после увольнения, в связи с чем возложил обязанность по осуществлению спорной выплаты на Министерство внутренних дел по Республике Ингушетия. При этом суд произвёл расчёт подлежащей взысканию суммы

страхового возмещения исходя из группы инвалидности истца с учётом оклада ежемесячного денежного содержания сотрудника органов внутренних дел, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации».

Удовлетворяя требования в части взыскания в пользу истца единовременного денежного пособия при увольнении, суд первой инстанции исходил из того, что при определении его размера следует руководствоваться частью 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции», предусматривающей выплату пособия в размере 60-ти окладов денежного содержания на момент увольнения и также произвёл расчёт подлежащей взысканию суммы с учётом оклада денежного содержания сотрудника органов внутренних дел, установленного постановлением Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011г. № 878.

Суд апелляционной инстанции, изменив решение суда и снизив размер подлежащей взысканию суммы единовременного пособия, указал, что применение новых окладов денежного содержания для выплаты единовременного денежного пособия при увольнении предусмотрено только в отношении сотрудников органов внутренних дел, проходящих соответствующую службу по состоянию на 1 января 2012г. В связи с тем, что истец по состоянию на 1 января 2012 г. службу в органах внутренних дел Российской Федерации не проходил, суд апелляционной инстанции произвёл расчёт единовременного пособия исходя из оклада истца, установленного на момент увольнения.

В части требований о взыскании страхового возмещения суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, исходил из того, что на момент установления истцу инвалидности в 2012 г. Федеральный закон от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел РФ, государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» действовал в редакции, предусматривающей выплату страхового возмещения с учётом группы инвалидности в фиксированном размере.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судебных инстанций ошибочными, основанными на неправильном применении и толковании норм материального права.

Согласно части третьей статьи 27 Закона Российской Федерации от 18 апреля 1991 г. № 1026-1 «О милиции» при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания из средств соответствующего бюджета с последующим

взысканием этой суммы с виновных лиц. Аналогичные положения предусмотрены в пункте 5 статьи 43 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. №3-ФЗ «О полиции».

Пункт 20 Инструкции о порядке возмещения ущерба в случае гибели (смерти) или причинения увечья сотруднику органов внутренних дел, а также ущерба, причиненного имуществу сотрудника органов внутренних дел или его близких, утвержденной Приказом от 15 октября 1999 г. №805, предусматривает, что вопрос о невозможности дальнейшего прохождения службы (увольнении по болезни или ограниченному состоянию здоровья) решается соответствующей ВВК в порядке, установленном Положением о военно-врачебной экспертизе, оформляется свидетельством о болезни и справкой. При этом право на получение сотрудником единовременного пособия устанавливается в ходе оформления материалов об увольнении его из органов внутренних дел.

Как усматривается из материалов дела, Цурову Б.А. было отказано в выплате единовременного пособия в связи с отсутствием соответствующей справки, выдаваемой Военно-врачебной комиссией. Вместе с тем в материалах дела содержится ответ начальника ВВК МСЧ МВД по Республике Ингушетия, согласно которому такой справки Цурову Б.А. военной врачебной комиссией МСЧ МВД по Республике Ингушетия не выдавалось (л.д.9).

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит выводы судов в части удовлетворения требований о взыскании единовременного пособия не соответствующими положениям законодательства и фактическим обстоятельствам дела.

В то же время Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с выводами судебных инстанций об удовлетворении требования о взыскании страхового возмещения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Федерального закона от 28 марта 1998 года № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы», если страхователь не осуществил обязательное государственное страхование или заключил договор страхования на условиях, ухудшающих положение застрахованного лица (выгодоприобретателя) по сравнению с условиями, определенными настоящим Федеральным законом, то при наступлении страхового случая он несёт ответственность перед застрахованным лицом (выгодоприобретателем) на тех же условиях, на каких должна быть выплачена страховая сумма при надлежащем страховании.

Учитывая, что предусмотренные названным Федеральным законом обстоятельства, при наличии которых на страхователя – Министерство внутренних дел по Республике Ингушетия может быть возложена обязанность по выплате страхового возмещения истцу, при рассмотрении данного дела не установлены, правовых оснований для удовлетворения требований о взыскании страховых выплат у суда не имелось.

При таких обстоятельствах в целях исправления судебной ошибки, допущенной при рассмотрении дела судебными инстанциями в применении норм материального права, которая повлекла вынесение неправосудных судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 9 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 сентября 2013 г. и не передавая дело на новое рассмотрение принять новое решение об отказе Цурову Б.А. в удовлетворении иска.

Руководствуясь статьями 387, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Магасского районного суда Республики Ингушетия от 9 апреля 2013 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 19 сентября 2013 г. отменить. Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении иска Цурова Б.А. к Министерству внутренних дел по Республике Ингушетия о взыскании единовременного денежного пособия и страховых выплат отказать.

Председательствующий

Судьи