

При этом надобности привлечения [REDACTED] России к участию в деле в суде первой инстанции не имелось, поскольку к данному органу власти заявителем не было предъявлено материально-правовых требований.

Необоснованным является также мнение [REDACTED] о необходимости руководства положениями ст. 393 Трудового кодекса РФ при разрешении заявления о возмещении судебных расходов, поскольку они не могут применяться к правоотношениям, возникшим в ходе прохождения военной службы, без специального указания на то в законе, на что правильно обращено внимание в оспоренных судебных постановлениях.

Вопреки доводам жалобы, правильным является и вывод судебных инстанций об отсутствии оснований признать неразумными расходы, связанные с прибытием представителей должностного лица в судебные заседания первой и апелляционной инстанций за день до назначенной даты их проведения и убытие к месту службы на следующий день после окончания судебного разбирательства. Не имелось препятствий и к пользованию представителями авиационным транспортом, поскольку законодательство не содержит запрета на прибытие должностных лиц и их представителей в судебное заседание таковым видом транспорта при наличии между населёнными пунктами железнодорожного сообщения.

Несостоятельным является и мнение [REDACTED] о том, что судебными инстанциями не дана оценка его доводам, поскольку в судебных постановлениях суда первой и апелляционной инстанций содержится соответствующий анализ доводов заявителя.

Однако определение суда первой инстанции и апелляционное определение подлежат частичной отмене по следующим основаниям.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Из материалов дела усматривается, что помимо судебных расходов, связанных с рассмотрением гражданского дела [REDACTED] в суде первой и апелляционной инстанций, представитель [REDACTED] России просил возместить и расходы в сумме 59 708 руб., связанные с прибытием представителей [REDACTED] России в судебное заседание по рассмотрению заявления о возмещении судебных расходов по делу.

Удовлетворяя это заявление, судебные инстанции исходили из того, что процессуальный закон препятствий этому не содержит. При этом правовая позиция, содержащаяся в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 марта 2013 года № 461-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Карасёвой А.В. на нарушение её конституционных прав ч. 1 ст. 98 ГПК РФ» не имеет отношения к настоящему делу.

Кроме того, судами признано обоснованным совместное участие представителей начальника [REDACTED] управления [REDACTED] России - [REDACTED] и [REDACTED] в судебных заседаниях суда первой и апелляционной инстанций.

Эти выводы являются ошибочными.

В названном определении Конституционного Суда Российской Федерации указано, что вступление в законную силу решения суда не является препятствием для рассмотрения судом вопроса о судебных расходах, который может быть разрешён определением суда в соответствии со ст. 104 ГПК РФ в том же производстве, в котором рассматривалось само гражданское дело. Рассмотрение судом требования о