



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№208-Ф11-1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«2/» января 2011 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шалаев А.С., ознакомившись с надзорной жалобой Шматко Е.В. на решение Южно-Сахалинского гарнизонного военного суда от 5 мая 2010 года и кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Дальневосточного окружного военного суда от 24 июня 2010 года,

установил:

В соответствии с ч. 2 ст. 88 ГПК РФ размер и порядок уплаты государственной пошлины устанавливается федеральными законами о налогах и сборах.

В п. 1 ст. 333.19 главы 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, при подаче надзорной жалобы государственная пошлина оплачивается в размере государственной пошлины, уплачиваемой при подаче искового заявления неимущественного характера, который (в редакции, действующей с 29 января 2010 г.) для физических лиц определен в размере двухсот рублей, а для организаций – в размере четырех тысяч рублей.

Уплата государственной пошлины является обязательным условием подачи надзорной жалобы. Документ, подтверждающий ее уплату, должен быть приложен к каждой надзорной жалобе.

Для оплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым Верховным Судом Российской Федерации, установлены следующие банковские реквизиты:

номер счёта получателя платежа – 401 018 108 000 000 100 41,

банк - Отделение I Московского ГТУ Банка России, г. Москва,

БИК – 044 583 001,

получатель - УФК по г. Москве (ИФНС России № 4 по г. Москве),

л/с 401 007 700 04, ИНН – 770 405 8987, КПП – 770 401 001,
ОКАТО - 452 865 52 000, КБК - 182 108 030 200 110 001 10,
наименование платежа: «государственная пошлина по делам, рассматриваемым
Верховным Судом Российской Федерации».

Кроме того, бланк оплаты государственной пошлины с заполненными
реквизитами размещён на сайте Верховного Суда Российской Федерации:
www.vsrfg.ru, www.supscourt.ru.

Приложенная к заявлению квитанция не подтверждает надлежащую уплату
государственной пошлины.

Кроме того, следует учесть, что согласно п. 1 ч. 1 ст. 379.1 ГПК РФ
надзорная жалоба возвращается судьёй без рассмотрения по существу, если она
не отвечает требованиям, предусмотренным пп. 1-5 и 7 ч. 1, чч. 4-7 ст. 378 ГПК
РФ.

В соответствии с ч.2 ст.376 ГПК РФ судебные постановления могут быть
обжалованы в суд надзорной инстанции в течение шести месяцев со дня их
вступления в законную силу при условии, что лицом, подавшим жалобу, были
исчерпаны иные установленные ГПК РФ способы обжалования судебного
постановления до дня его вступления в законную силу.

В соответствии со ст. 379.1 ГПК РФ надзорная жалоба, поданная с
пропуском предусмотренного ч.2 ст.376 ГПК РФ срока обжалования судебных
постановлений в порядке надзора без приложения вступившего в законную силу
определения суда о восстановлении этого срока, возвращается без рассмотрения
по существу.

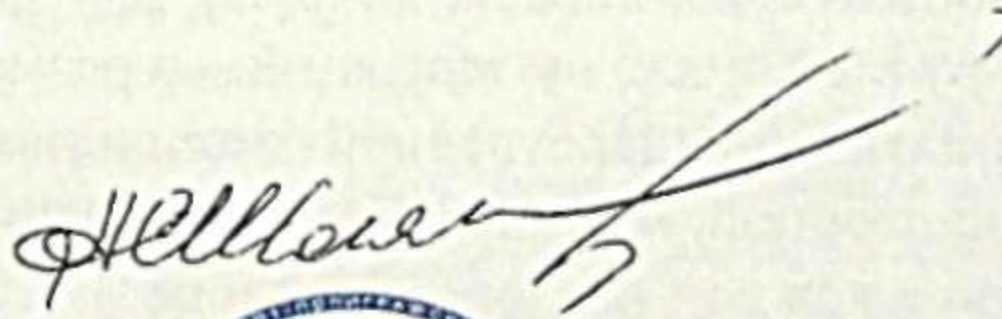
В случае пропуска указанного срока Шматко имеет право в порядке,
установленном ч. 4 ст. 112 ГПК РФ, обратиться с заявлением о его
восстановлении в суд, рассмотревший дело по первой инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 4 ст. 1, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 379¹
ГПК РФ,

определил:

Надзорную жалобу заявителя Шматко Евгения Витольдовича вернуть
без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



А.С. Шалякин

КОПИЯ ВЕРНА

