

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 16 октября 2001 г. N 259-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА АБРАМОВА ЮРИЯ ВЛАДИМИРОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЕЙ 15 И 23 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя М.В. Баглая, судей Н.С. Бондаря, Н.В. Витрука, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, В.Д. Зорькина, А.Л. Кононова, В.О. Лучина, Т.Г. Морщаковой, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.И. Тиунова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев в пленарном заседании вопрос о соответствии жалобы гражданина Ю.В. Абрамова требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации",

установил:

1. Гражданин Ю.В. Абрамов, состоявший в должности старшего преподавателя военного образовательного учреждения, в марте 2001 года уволен с военной службы по окончании срока контракта. При этом органами военного управления со ссылкой на положения статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" ему было отказано как в оставлении в списке нуждающихся в получении жилого помещения (с учетом права на дополнительную жилую площадь) по последнему месту службы, так и в ходатайстве командира воинской части к органам местного самоуправления избранного Ю.В. Абрамовым постоянного места жительства о включении его в списки граждан, уволенных с военной службы и нуждающихся в получении жилых помещений.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.В. Абрамов оспаривает конституционность пункта 8, частей третьей и четвертой пункта 13 и частей первой и второй пункта 14 статьи 15 и часть вторую пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих". По мнению заявителя, содержащаяся в этих нормах регламентация жилищных прав военнослужащих в зависимости от продолжительности военной службы и оснований увольнения с военной службы нарушает статьи 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 15 (часть 2), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 27 (часть 1), 37 (части 1 и 2), 40, 45 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации.

Секретариат Конституционного Суда Российской Федерации в пределах своих полномочий на основании части второй статьи 40 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" уведомлял Ю.В. Абрамова о том, что в соответствии с требованиями названного Закона его жалоба не может быть принята к рассмотрению. Однако в очередной жалобе заявитель настаивает на принятии Конституционным Судом Российской Федерации решения по поставленному им вопросу.

2. Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права.

В соответствии со статьей 40 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на жилище, и никто не может быть произвольно лишен жилища (часть 1); органы государственной власти и органы местного самоуправления создают условия для осуществления права на жилище (часть 2); малоимущим, иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (часть 3).

Военнослужащие относятся к тем категориям граждан, реализация конституционного права которых на бесплатное получение жилища урегулирована специальным законом, а именно Федеральным законом "О статусе военнослужащих". Учитывая особый характер военной службы, законодатель предусмотрел и специальные условия реализации этого права теми военнослужащими, кто ко времени увольнения с военной службы не был по каким-либо причинам обеспечен жилым помещением или изъявил желание переехать в другую местность: такие лица не могут быть без их согласия исключены из списка очередников на получение жилых помещений (улучшение жилищных условий) по последнему перед увольнением месту

военной службы (части первая и вторая пункта 13 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих"), причем за соответствующими категориями военнослужащих сохраняется право на дополнительную жилую площадь (пункт 8 статьи 15); по ходатайству командиров воинских частей органы местного самоуправления по новому месту жительства лиц, уволенных с военной службы, обязаны заранее включить их в списки нуждающихся в предоставлении жилых помещений и предоставить им жилье в течение трех месяцев после прибытия (части третья и четвертая пункта 13, часть первая пункта 14 статьи 15), а при невозможности предоставить жилые помещения в установленный срок разместить граждан, уволенных с военной службы, и членов их семей в других жилых помещениях или ежемесячно выплачивать им денежную компенсацию (часть вторая пункта 14 статьи 15).

Закрепляя эти права военнослужащих, федеральный законодатель вправе устанавливать и определенные условия их реализации, исходя в том числе из имеющихся в государстве на данном этапе его развития финансовых средств. В настоящее время военнослужащим, увольняющимся с военной службы, данные права предоставляются, если они прослужили не менее 20 лет, а также 10 и более лет, если увольнение с военной службы обусловлено объективными причинами (достижение предельного возраста пребывания на военной службе, состояние здоровья, организационно-штатные мероприятия).

Как следует из жалобы, заявитель усматривает неконституционность оспариваемых норм в том, что их действие не распространяется на тех военнослужащих, прослуживших 10 и более лет, которые подлежат увольнению с военной службы по истечении срока контракта, т.е. фактически ставит вопрос о целесообразности и экономической обоснованности решения законодателя. Между тем, по смыслу части второй статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", разрешение таких вопросов не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Что касается части второй пункта 1 статьи 23 Федерального закона "О статусе военнослужащих", воспрепятствующей без согласия военнослужащих, прослуживших 10 лет и более, их увольнение с военной службы по достижении предельного возраста, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями без предоставления им жилых помещений, то данная норма в деле заявителя не применялась, а потому его жалоба в этой ее части не отвечает критерию допустимости, установленному статьей 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Абрамова Юрия Владимировича как не отвечающей требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленного заявителем вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
М.В.БАГЛАЙ

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 июля 2011 г. N 1021-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА КАЛИНКИНА ГЕРМАНА АНАТОЛЬЕВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЕМ ПУНКТА 8 СТАТЬИ 15 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.А. Калинкина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Г.А. Калинкин оспаривает конституционность положения пункта 8 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих", в соответствии с которым командиры воинских частей имеют право на дополнительную общую площадь жилого помещения размером не менее 15 квадратных метров и не более 25 квадратных метров.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, Г.А. Калинkinу отказано в признании за ним права на дополнительную жилую площадь, которое он ранее имел как командир воинской части, в связи с тем, что был уволен с военной службы.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции Российской Федерации, ее статьям 7 (часть 1) и 17 (часть 3), поскольку не предусматривает сохранение за командирами воинских частей права на дополнительную жилую площадь после их увольнения с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Г.А. Калинкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

В соответствии с Федеральным конституционным законом "О Конституционном Суде Российской Федерации" Конституционный Суд Российской Федерации принимает к рассмотрению жалобу гражданина на нарушение его конституционных прав и свобод законом, если она отвечает критериям допустимости, установленным статьей 97 названного Федерального конституционного закона.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на получение дополнительной жилой площади по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года N 446-О-О, от 21 февраля 2008 года N 100-О-О и от 24 июня 2008 года N 559-О-О).

Следовательно, прекращение необходимого правового статуса предполагает и утрату права на данную льготу, что само по себе не нарушает конституционные права соответствующей категории лиц.

Таким образом, оспариваемое законоположение с учетом приведенной позиции Конституционного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о внесении изменений в данное законоположение, предусматривающих сохранение права на получение дополнительной жилой площади за военными - командирами воинских частей после их увольнения с военной службы, входит в компетенцию законодателя и не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Что касается вопроса о законности необеспечения заявителя жилым помещением в период прохождения военной службы, то его разрешение связано с оценкой фактических обстоятельств дела и относится к компетенции судов общей юрисдикции.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинин Германа Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 июня 2008 г. N 559-О-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА МОВСУМОВА НАМИКА ГАДЖИЕВИЧА (ГАДЖИБАЛА ОГЛЫ) НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 8 СТАТЬИ 15 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СТАТУСЕ ВОЕННОСЛУЖАЩИХ"

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.Г. Мовсумова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданин Н.Г. Мовсумов - старший преподаватель Калининградского Военного авиационно-технического училища, достигший предельного возраста пребывания на военной службе, в 1994 году был уволен в запас в звании подполковника в связи с расформированием училища. В том же году администрацией Центрального района города Калининграда он был поставлен на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий. До настоящего времени квартиру по избранному месту жительства Н.Г. Мовсумов не получил, от получения квартир в городе Балашове Саратовской области и в городе Черняховске Калининградской области отказался, выданный в 2001 году государственный жилищный сертификат на сумму 205 920 рублей возвратил неиспользованным в связи с недостаточностью средств для приобретения жилья, от получения в 2005 году сертификата на сумму 419 265 рублей отказался, требуя выделить ему дополнительную сумму для приобретения квартиры в городе Калининграде.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Г. Мовсумов просит признать пункт 8 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" противоречащим статьям 19 (части 1 и 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации. Нарушение своих конституционных прав заявитель усматривает в том, что в данном пункте не закреплено право для военнослужащих - преподавателей военных образовательных учреждений профессионального образования на обеспечение дополнительной жилой площадью после увольнения с военной службы по достижении предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, при том что такое право предусматривалось пунктом 7 статьи 15 утратившего силу Закона Российской Федерации от 22 января 1993 года N 4338-1 "О статусе военнослужащих".

Заявитель просит также проверить конституционность действий (бездействия) органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации и Правительства Калининградской области, не предоставивших ему жилую площадь, в том числе отказа во включении в списки бывших военнослужащих Калининградской области,

которым жилье должно быть предоставлено во исполнение Постановления Правительства Российской Федерации от 28 апреля 2006 года N 249 "О дополнительных мерах по обеспечению жильем военнослужащих Вооруженных Сил Российской Федерации", а также конституционность решений судов общей юрисдикции, вынесенных по его искам к органам законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, органам исполнительной власти Калининградской области и органам местного самоуправления, в которых, в частности, не было учтено Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 5 апреля 2007 года N 5-П, поскольку необходимые изменения в действующее правовое регулирование не внесены.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.Г. Мовсумовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Пунктом 8 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" право на дополнительную площадь жилого помещения размером не менее 15 квадратных метров и не более 25 квадратных метров предоставлено офицерам в воинских званиях полковник, ему равном и выше, проходящим военную службу либо уволенным с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, а также командирам воинских частей, военнослужащим, имеющим почетные звания Российской Федерации, военнослужащим - преподавателям военных образовательных учреждений профессионального образования, военных кафедр при государственных образовательных учреждениях высшего профессионального образования, военнослужащим - научным работникам, имеющим ученые степени и (или) ученые звания.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на получение дополнительной жилой площади по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса, а потому изменение правового регулирования предоставления таких льгот не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года N 446-О-О и от 21 февраля 2008 года N 100-О-О).

Таким образом, жалоба Н.Г. Мовсумова в части, касающейся отказа законодателя от сохранения права на получение дополнительной жилой площади за военнослужащими-преподавателями и после увольнения с военной службы, не может рассматриваться как отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Проверка же соответствия Конституции Российской Федерации действий органов законодательной и исполнительной власти Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

2.2. Постановлением от 5 апреля 2007 года N 5-П Конституционный Суд Российской Федерации признал пункты 2 и 14 статьи 15 Федерального закона "О статусе военнослужащих" (в редакции пункта 8 статьи 100 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ) не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 2) и 40, в той мере, в какой на их основании возможность обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий и уволенных с военной службы до 1 января 2005 года, в отличие от граждан, уволенных или подлежащих увольнению с военной службы после 1 января 2005 года, ограничивается выдачей государственных жилищных сертификатов органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по месту постановки на учет, и указал на необходимость урегулирования федеральным законодателем условий

и порядка обеспечения жильем граждан, вставших на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий до 1 января 2005 года и уволенных или подлежащих увольнению с военной службы.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Сроки и порядок исполнения обязанности государственных органов и должностных лиц по приведению законов и иных нормативных актов в соответствие с Конституцией Российской Федерации в случае, если из решения Конституционного Суда Российской Федерации вытекает необходимость устранения пробела в правовом регулировании, закреплены в статье 80 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации". Органы государственной власти обязаны принимать соответствующие меры, направленные на выполнение решений Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мовсумова Намика Гаджиевича (Гаджибала оглы), поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 21 февраля 2008 г. N 100-О-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА КОЛКАЕВА АНДРЕЯ ИВАНОВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПОЛОЖЕНИЯМИ ПУНКТОВ 16 И 30 ПРАВИЛ
ВЫПУСКА И РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ
ЖИЛИЩНЫХ СЕРТИФИКАТОВ В РАМКАХ
РЕАЛИЗАЦИИ ПОДПРОГРАММЫ "ВЫПОЛНЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ
ЖИЛЬЕМ КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН, УСТАНОВЛЕННЫХ
ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ" ФЕДЕРАЛЬНОЙ
ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ "ЖИЛИЩЕ" НА 2002 - 2010 ГОДЫ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, М.И. Клеандрова, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, О.С. Хохряковой, Б.С. Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.И. Колкаева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Октябрьский районный суд города Кирова решением от 10 февраля 2005 года обязал администрацию Октябрьского района города Кирова включить гражданина А.И. Колкаева - инвалида вследствие чернобыльской катастрофы в списки на получение сертификата для покупки жилья, а Правительство Кировской области - выдать ему сертификат для приобретения жилья на семью из трех человек.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.И. Колкаев просит признать противоречащими статьям 1 (часть 1), 2, 18, 35 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации положения пунктов 16 и 30 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года N 153).

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации" гражданин вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение своих конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если законом, примененным или подлежащим применению в деле заявителя, затрагиваются его конституционные права и свободы.

2.1. Оспариваемым А.И. Колкаевым положением пункта 16 Правил выпуска и

реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы закреплено, что в случаях, установленных законодательством Российской Федерации, при определении норматива общей площади жилого помещения, используемого для расчета размера субсидии, учитывается норма дополнительной общей площади жилого помещения в размере 15 кв. м.

Неконституционность данного положения заявитель усматривает в том, что оно не отражает право инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы на бесплатное обеспечение дополнительной жилой площадью в виде отдельной комнаты, которое до 1 января 2005 года предусматривалось Законом Российской Федерации "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС", что в отсутствие других норм, указывающих на это право, дает правоприменителям основание полагать, что оно аннулировано.

Между тем Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что право на получение дополнительной общей площади жилого помещения (либо дополнительной жилой площади) по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса, а потому изменение правового регулирования предоставления таких льгот не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2007 года N 446-О-О и др.).

2.2. Оспариваемым положением пункта 30 названных Правил предусмотрено, что граждане - участники подпрограммы, имеющие жилые помещения, принадлежащие им на праве собственности или им и членам их семей на праве общей собственности, под роспись уведомляются, что сертификат будет выдан им только в случае, если они и члены их семей примут на себя обязательство о безвозмездной передаче принадлежащих им на праве собственности и свободных от обязательств жилых помещений в государственную или муниципальную собственность.

Заявитель утверждает, что данная норма исключает возможность сохранения за членами семьи инвалида вследствие чернобыльской катастрофы имеющих у них жилых помещений, поскольку не предусматривает получение субсидии в размере, необходимом для приобретения жилого помещения, которого недостает до полагающегося с учетом нормативов общей площади жилого помещения.

Между тем само по себе предоставление субсидий гражданам, подвергшимся радиационному воздействию, направлено на сохранение за ними права на улучшение жилищных условий; оно изменяет лишь форму обеспечения их жилыми помещениями (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 11 мая 2006 года N 118-О).

Кроме того, согласно пункту 10 Правил обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении "Маяк", и приравненных к ним лиц (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2004 года N 866), в случае если гражданин - получатель субсидии проживает в жилом помещении, принадлежащем ему и (или) членам его семьи на праве собственности, и им не принято решение о продаже этого жилого помещения либо о безвозмездной передаче его по договору органу местного самоуправления, размер субсидии, рассчитанный в соответствии с пунктом 6 данных Правил, уменьшается на стоимость занимаемого жилого помещения, рассчитанную исходя из его общей площади и средней рыночной стоимости 1 кв. м жилья в соответствующем субъекте Российской Федерации.

Таким образом, вопреки утверждению заявителя, оспариваемое положение в системе

действующего правового регулирования не может рассматриваться как нарушающее право частной собственности, гарантированное статьей 35 Конституции Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Колкаева Андрея Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации
Ю.М.ДАНИЛОВ

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 июня 2007 г. N 446-О-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАНИНА БЕЗДЕНЕЖНЫХ АЛЕКСАНДРА НИКОЛАЕВИЧА
НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПУНКТОМ 16
ПРАВИЛ ВЫПУСКА И РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЖИЛИЩНЫХ
СЕРТИФИКАТОВ В РАМКАХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОДПРОГРАММЫ
"ВЫПОЛНЕНИЕ
ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ЖИЛЬЕМ
КАТЕГОРИЙ ГРАЖДАН, УСТАНОВЛЕННЫХ ФЕДЕРАЛЬНЫМ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ" ФЕДЕРАЛЬНОЙ ЦЕЛЕВОЙ
ПРОГРАММЫ "ЖИЛИЩЕ" НА 2002 - 2010 ГОДЫ**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, А.Л. Кононова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, Н.В. Селезнева, А.Я. Сливы, В.Г. Стрекозова, Б.С. Эбзеева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Н. Безденежных вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Гражданину А.Н. Безденежных - инвалиду III группы вследствие аварии на Чернобыльской АЭС 29 сентября 2006 года выдан государственный жилищный сертификат для приобретения жилья на семью из четырех человек исходя из норматива общей площади жилого помещения 72 кв. м.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Н. Безденежных оспаривает пункт 16 Правил выпуска и реализации государственных жилищных сертификатов в рамках реализации подпрограммы "Выполнение государственных обязательств по обеспечению жильем категорий граждан, установленных федеральным законодательством" федеральной целевой программы "Жилище" на 2002 - 2010 годы (утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 марта 2006 года N 153 во исполнение Закона Российской Федерации от 15 мая 1991 года "О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС"), устанавливающий норматив общей площади жилого помещения для расчета размера субсидий, а также предусматривающий, что норма дополнительной общей площади жилого помещения в размере 15 кв. м учитывается в случаях, установленных законодательством Российской Федерации.

По мнению заявителя, названный пункт нарушает его права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 18 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не отражает при определении размера субсидии сохраняющееся у инвалидов вследствие чернобыльской катастрофы право на бесплатное обеспечение дополнительной жилой площадью в виде отдельной комнаты, что в отсутствие других норм, указывающих на это право, дает правоприменителям основание полагать, что это право аннулировано.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Н.

Безденежных материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Конституция Российской Федерации, предусматривая право граждан на жилище, которого они не могут быть лишены произвольно, не гарантирует кому бы то ни было предоставление сверхнормативной площади (жилой или общей).

Право на получение дополнительной общей площади жилого помещения (либо дополнительной жилой площади) по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса, а потому изменение правового регулирования предоставления таких льгот не может рассматриваться как нарушение конституционных прав и свобод заявителя.

Кроме того, вопреки утверждению заявителя, пункт 16 Правил в системной взаимосвязи с пунктами 5 и 19 (подпункт "г") этих же Правил не лишает инвалидов-чернобыльцев соответствующей льготы полностью, а изменяет форму ее предоставления.

2.2. Оспаривая конституционность пункта 16 Правил, заявитель исходит из того, что при их разработке Правительством Российской Федерации не были учтены положения статьи 153 Федерального закона от 22 августа 2004 года N 122-ФЗ, согласно которым в рамках длящихся правоотношений для лиц, у которых возникло до 1 января 2005 года право на компенсации в натуральной форме или льготы и гарантии, носящие компенсационный характер, закрепленные в отменяемых указанным Федеральным законом нормах, этот Федеральный закон не может рассматриваться как не допускающий реализацию возникшего в указанный период права на эти компенсации, льготы и гарантии в форме и размерах, предусмотренных данным Федеральным законом.

Таким образом, фактически он ставит вопрос о соответствии подзаконного нормативного акта Правительства Российской Федерации положениям федерального закона, разрешение которого не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, установленные в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации".

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Безденежных Александра Николаевича, поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Судья-секретарь
Конституционного Суда
Российской Федерации

