



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-КГ14-7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 октября 2014 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Горшкова В.В.,

судей Романовского С.В. и Асташова С.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Косенко А. [REDACTED] Н. [REDACTED] к войсковой части [REDACTED], федеральному государственному казенному учреждению «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, федеральному государственному казенному учреждению «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» территориальный отдел № 2 Министерства обороны Российской Федерации о признании несовершеннолетнего Косенко Сергея Сергеевича членом семьи военнослужащего

по кассационной жалобе Косенко Анатолия Николаевича на решение Октябрьского районного суда Амурской области от 14 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 марта 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Романовского С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Косенко А. [REDACTED] Н. [REDACTED] обратился в суд с иском к войсковой части [REDACTED], федеральному государственному казенному учреждению «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации, федеральному государственному казенному учреждению «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» территориальный отдел № 2 Министерства обороны Российской Федерации о признании несовершеннолетнего Косенко Сергея Сергеевича, дата рождения 12 декабря 2011 г., членом семьи военнослужащего для внесения записи о нём в личное дело военнослужащего, необходимой для получения жилья.

В обоснование исковых требований истец указал, что он является военнослужащим и проходит военную службу в войсковой части [REDACTED]. Проживает и имеет регистрацию в квартире № [REDACTED] по ул. [REDACTED], г. [REDACTED], которая предоставлена по договору социального найма от 12 марта 2012 г. № 22157 его супруге Косенко Л.Н. Совместно с нанимателем в квартире проживают также Косенко Д.А. (внук), Косенко Е.А. (дочь), Косенко С.А. (сын). Поскольку состав семьи изменился, а именно 7 октября 2013 года в договор социального найма в качестве члена семьи был включен Косенко С.С. – внук истца, Косенко А.Н. как состоящий на учете на улучшение жилищных условий обратился с рапортом на имя командира войсковой части о внесении в личное дело в качестве члена своей семьи внука Косенко С.С. для реализации права на улучшение жилищных условий, в чем ему было необоснованно отказано и разъяснен судебный порядок разрешения вопроса. По мнению истца, непризнание внука членом его семьи нарушает права самого истца и его внука, интересы семьи на улучшение жилищных условий при увольнении истца из Вооруженных Сил Российской Федерации.

Решением Октябрьского районного суда Амурской области от 14 января 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 марта 2014 г., в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе Косенко А.Н. просит отменить названные судебные акты.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Разрешая спор по существу и отказывая в удовлетворении иска, суд исходил из того, что круг лиц, относящихся к членам семьи военнослужащего и имеющих право на социальные гарантии, в том числе на получение права на обеспечение жильем, определен в пункте 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и части 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации в их системной связи и является исчерпывающим.

Внук военнослужащего не относится к перечню лиц, которые могут быть признаны членами семьи военнослужащего в соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Помимо этого суд сослался на недоказанность нахождения Косенко С.С. на иждивении истца (часть 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации), поскольку отсутствуют бесспорные доказательства наличия у истца совместного с внуком общего хозяйства, либо получения внуком от истца такой помощи, которая носила бы систематический характер и являлась основным и постоянным источником средств существования ребенка. Несовершеннолетний внук имеет родителей, которые фактически проживают в г. [REDACTED], обязанности по содержанию сына в силу семейного законодательства возложены именно на них, а несение расходов по квартплате за внука не свидетельствует о нахождении последнего на иждивении истца.

Кроме того, в квартиру, где проживает истец, внук вселялся не как член его семьи, а как член семьи нанимателя – Косенко Л.Н., в связи с чем соглашение о внесении изменений к договору социального найма от 7 октября 2013 г. не может быть отнесено к числу доказательств, бесспорно свидетельствующих о принадлежности несовершеннолетнего Косенко С.С. к членам семьи Косенко А.Н.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что судом было допущено неправильное толкование закона, что привело к необоснованному выводу о том, что внук военнослужащего Косенко А.Н. не может быть признан членом его семьи.

В силу статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

военнослужащие-граждане при увольнении и совместно проживающие с ними члены их семей имеют право на обеспечение жилым помещением.

Согласно абзацу пятому пункта 5 статьи 2 названного закона к членам семей военнослужащих и граждан, уволенных с военной службы, на которых распространяются социальные гарантии, установленные данным законом, если иное не установлено иными федеральными законами, относятся: супруга (супруг), несовершеннолетние дети, дети старше 18 лет, ставшие инвалидами до достижения ими возраста 18 лет, дети в возрасте до 23 лет, обучающиеся в образовательных учреждениях по очной форме обучения, лица, находящиеся на иждивении военнослужащих.

Как разъяснено в пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2000 № 9 «О некоторых вопросах применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» (в редакции от 06.02.2007), действовавшего на момент принятия обжалуемых судебных актов, при рассмотрении заявлений военнослужащих, связанных с осуществлением ими права на жилище, необходимо иметь в виду, что основания и порядок обеспечения военнослужащих жильем регулируются как Федеральным законом «О статусе военнослужащих», так и нормами жилищного законодательства Российской Федерации. По установленным законом основаниям жилые помещения предоставляются военнослужащим и проживающим совместно с ними членам их семей. При решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильем, следует руководствоваться нормами Жилищного кодекса Российской Федерации.

В пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 8 «О практике применения судами законодательства о воинской обязанности, военной службе и статусе военнослужащих» также разъяснено, что при решении вопроса о том, кого следует относить к членам семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильем, судам следует руководствоваться нормами Жилищного кодекса Российской Федерации и Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации к членам семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма относятся проживающие совместно с ним его супруг, а также дети и родители данного нанимателя. Другие родственники, нетрудоспособные иждивенцы признаются членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, если они вселены нанимателем в качестве членов его семьи и ведут с ним общее хозяйство. В исключительных случаях иные лица могут быть признаны членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма в судебном порядке.

Суд, отказывая в удовлетворении иска, исходил из того, что внук является членом семьи сына истца, а не самого истца, так как не представлено доказательств того, что внук получает от деда помощь, которая носила бы систематический характер и являлась основным и постоянным источником средств существования ребенка.

Данные обстоятельства имеют значение для установления факта нахождения на иждивении.

Вместе с тем помимо данного основания, законом предусмотрены и иные основания для признания членом семьи военнослужащего, имеющим право на обеспечение жильем, с учетом действующего законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, что суд не принял во внимание.

Для разрешения настоящего спора значение имеет факт ведения общего хозяйства проживающими в квартире лицами и факт их кровного родства.

Как указывает заявитель, его несовершеннолетний внук Косенко С.С. фактически проживает вместе с ним, ведется общее хозяйство, он включен в договор социального найма в качестве члена семьи нанимателя, а потому должен быть признан членом семьи военнослужащего.

На учет для предоставления жилья принят заявитель с семьей из пяти человек – он, его супруга Косенко Л.Н., дочь Косенко Е.А., сын Косенко С.А., а также внук Косенко Д.А., что следует из имеющихся в материалах дела справок ФГКУ «Восточное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации (2 отдел) от 19 ноября 2013 г. (л. д. 15) и ООО «Белгородский расчетно-кассовый центр» от 14 октября 2013 г. (л. д. 18).

Поэтому подлежали установлению факты вселения либо невселения внука Косенко С.С. в квартиру истца, проживания либо непроживания совместно с ним. Еще один внук истца Косенко Д.А. признан членом его семьи.

Указанные обстоятельства подлежали установлению судом при рассмотрении дела, что в нарушение статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

В связи с изложенным судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Октябрьского районного суда Амурской области от 14 января 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 21 марта 2014 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд Амурской области.

Председательствующий

Судьи