



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 201-КГ14-40

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2014 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Носенко Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе руководителя Пограничной службы ФСБ России и представителя жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России на решение Московского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2013 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 6 марта 2014 г. по заявлению военнослужащего Пограничной службы ФСБ России полковника Тюрина С.Е. об оспаривании действий руководителя и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России, связанных с отказом в признании нуждающимся в жилом помещении в избранном постоянном месте жительства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, выступления представителей руководителя и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России Капошенкова В.Ю. и Баянова А.Ю., поддержавших доводы кассационной жалобы, выступления заявителя Тюрина С.Е., его представителей Проходцева О.В. и Шевякова М.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

установила:

решением Московского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением Московского окружного военного суда от 6 марта 2014 г., заявление Тюрина С.Е. удовлетворено частично.

Судом признано незаконным решение руководителя и председателя жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России от 18 октября 2013 г. об отказе в признании заявителя и его супруги нуждающимися в жилом помещении по избранному постоянному месту жительства после увольнения с военной службы в г. Химки Московской обл., на руководителя и жилищную комиссию Пограничной службы ФСБ России возложена обязанность по повторному рассмотрению вопроса о признании заявителя нуждающимся в жилом помещении с даты подачи рапорта от 12 августа 2013 г. и в его пользу с Пограничной службы взысканы судебные расходы.

В удовлетворении заявления в части принятия Тюрина С.Е. на учет нуждающихся в обеспечении жильем судом отказано.

Определением судьи Московского окружного военного суда от 28 апреля 2014 г. и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2014 г. в передаче кассационной жалобы представителя руководителя и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе представителя руководителя и жилищной комиссии Пограничной службы ФСБ России, указывая на отсутствие оснований для признания заявителя нуждающимся в жилом помещении ввиду обеспеченности жильем по установленным нормам и невозможности его сдачи, просят об отмене судебных постановлений.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Судебной коллегии по делам военнослужащих от 26 августа 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2014 г. отменено, кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Тюрин С.Е., общая продолжительность военной службы которого составляет более 10 лет, проходит военную службу в войсковой части [REDACTED], дислоцированной в г. [REDACTED], и с января 1997 года проживает в качестве члена семьи вместе с женой, двумя детьми и матерью жены в квартире общей площадью 59,3 кв. м. Нанимателем квартиры по договору социального найма является мать жены заявителя.

В связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе заявитель в августе 2013 г. обратился в жилищную комиссию Пограничной службы

ФСБ России с заявлением о признании его вместе с женой нуждающимися в жилом помещении в г. [REDACTED] области, однако решением жилищной комиссии от 18 октября 2013 г. (протокол № 6), утвержденным 23 октября 2013 г. руководителем Пограничной службы ФСБ России, получил отказ ввиду обеспеченности жильем по установленным нормам по месту военной службы и невозможности сдачи занимаемого жилого помещения.

Признавая названный отказ незаконным, суд первой инстанции указал, что приведенные в решении жилищной комиссии обстоятельства имеют значение лишь на стадии предоставления жилья, а не на стадии постановки на жилищный учет, и не исключена возможность сдачи квартиры, находящейся в муниципальной собственности и предоставленной матери супруги заявителя, при выделении ему другого жилого помещения.

Соглашаясь с принятым решением, суд апелляционной инстанции также указал, что у заявителя отсутствует обязанность по сдаче занимаемого жилого помещения, которое ему не предоставлялось, а сохранение проживания в этой квартире матери жены заявителя и двух его детей не свидетельствует о злоупотреблении Тюриным С.Е. правом, поскольку в таком случае все члены его семьи будут обеспечены жильем в пределах установленных норм с учетом конструктивных параметров помещений.

Такой вывод судов основан на неправильном истолковании закона.

Согласно абзацу тринадцатому п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 405-ФЗ) военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ. На момент возникновения спорных правоотношений аналогичные положения в части оснований признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях содержались в абзаце двенадцатом п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

В соответствии с ч. 1 ст. 51 ЖК РФ гражданами, нуждающимися в жилых помещениях, признаются: не являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения; являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма или членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма либо собственниками жилых помещений или членами семьи собственника жилого помещения и обеспеченные общей площадью жилого помещения на одного члена семьи менее учетной нормы; проживающие в помещении, не отвечающем установленным для жилых помещений требованиям; являющиеся нанимателями жилых помещений по договорам социального найма, членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма или собственниками жилых помещений, членами семьи собственника жилого помещения, проживающими в квартире, занятой несколькими семьями, если в составе семьи имеется больной, страдающий тяжелой формой хронического заболевания, при

которой совместное проживание с ним в одной квартире невозможно, и не имеющими иного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма или принадлежащего на праве собственности.

Таким образом, одним из условий признания гражданина нуждающимся в жилом помещении является обеспечение его общей площадью жилого помещения для постоянного проживания на одного члена семьи менее учетной нормы либо отсутствие такого жилого помещения.

По делу установлено, что заявитель и его супруга проживают в качестве членов семьи в жилом помещении по установленным нормам, что указывает на отсутствие оснований для признания его нуждающимся в жилом помещении по месту военной службы.

Не имеется оснований для постановки заявителя на жилищный учет и по избранному постоянному месту жительства.

Согласно подп. «и» п. 7 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, избрание гражданами постоянного места жительства после увольнения с военной службы является самостоятельным основанием признания их нуждающимися в получении жилых помещений.

Вместе с тем в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе и членов их семей при перемене места жительства производится с последующим освобождением ими жилых помещений и снятием с регистрационного учета по прежнему месту жительства.

Положение закона, предусматривающее представление военнослужащими при получении жилого помещения по избранному месту жительства документов об освобождении жилого помещения, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 22 января 2014 г. № 19-О, основано на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости, направлено на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного и муниципального жилья и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права военнослужащих.

В судебном заседании установлено, что Тюрин С.Е., вопреки выводу суда первой инстанции, просил жилищную комиссию предоставить в избранном постоянном месте жительства жилое помещение только на себя и супругу с оставлением по прежнему месту жительства детей в квартире, нанимателем которой по договору социального найма является мать его жены.

Таким образом, заявитель, обеспеченный муниципальным жилым помещением по установленным нормам, поставил перед жилищной комиссией вопрос о пре-

доставлении ему еще одного жилого помещения из государственного жилищного фонда, что не основано на законе. То обстоятельство, что жилое помещение, в котором заявитель проживает в качестве члена семьи, ему не предоставлялось, как и обеспеченность всех членов семьи жильем в пределах установленных норм в случае предоставления еще одного жилого помещения, в данном случае не является основанием для повторного обеспечения жильем в другом населенном пункте.

При таких данных руководитель и жилищная комиссия Пограничной службы ФСБ России правомерно отказали Тюрину С.Е. в признании нуждающимся в жилом помещении в избранном постоянном месте жительства.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений в части удовлетворенных требований и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления Тюрина С.Е.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Московского гарнизонного военного суда от 16 декабря 2013 г. и апелляционное определение Московского окружного военного суда от 6 марта 2014 г. по заявлению Тюрина С. [REDACTED] Е. [REDACTED] в части удовлетворенных требований отменить и принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении заявления отказать.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи