



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 205-КГ14-53

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 октября 2014 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,  
судей Замашнюка А.Н., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе начальника Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление ФСБ России по Ростовской области» (далее – Пограничное управление) на решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 г. и апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 ноября 2013 г. по заявлению военнослужащего Пограничного управления подполковника Цуркина Д. Н. об оспаривании действий начальника и аттестационной комиссии Пограничного управления, руководителя Службы организационно-кадровой работы ФСБ России и первого заместителя директора – руководителя Пограничной службы ФСБ России, связанных с порядком проведения аттестации заявителя и досрочным увольнением с военной службы в связи с несоблюдением им условий контракта.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснение представителей руководителя Пограничной службы ФСБ России Капошенкова В.Ю. и начальника Пограничного управления Тишкина П.Н. в обоснование доводов кассационной жалобы, выступление заявителя Цуркина Д.Н. и его представителя Малыхина А.В., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, мнение прокурора Соколова С.Б., полагавшего необходимым судебные постановления отменить и в удов-

летворении заявления отказать, Судебная коллегия

**установила:**

решением Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением Северо-Кавказского окружного военного суда от 20 ноября 2013 г., заявление Цуркина Д.Н. удовлетворено частично.

Судом признаны незаконными решение аттестационной комиссии Пограничного управления от 7 мая 2013 г., утвержденное начальником Пограничного управления, о несоответствии заявителя занимаемой должности и ходатайстве перед вышестоящим командованием о досрочном увольнении Цуркина Д.Н. в связи с невыполнением им условий контракта, а также приказ ФСБ России от 19 июня 2013 г. № 522-лс в части досрочного увольнения заявителя с военной службы по подп. «в» п. 2 ст. 51 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (в связи с невыполнением военнотрудовыми условиями контракта).

В удовлетворении остальных требований заявителя судом отказано.

Определением судьи Северо-Кавказского окружного военного суда от 26 февраля 2014 г. в передаче кассационной жалобы начальника Пограничного управления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе начальник Пограничного управления, утверждая о невыполнении заявителем условий контракта, что нашло подтверждение в судебном заседании, и соблюдении командованием порядка увольнения, просит об отмене судебных постановлений в части удовлетворенных требований заявителя и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления. В обоснование жалобы также указывает, что принятие судами неправомерного решения о нарушении порядка проведения аттестации заявителя стало возможным вследствие расширительного, не основанного на законе, истолкования положений нормативных правовых актов, регламентирующих порядок ее проведения и организации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В. от 13 августа 2014 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Цуркин Д.Н., проходящий военную службу по контракту в должности [REDACTED]

отдела в г. Пограничного управления, в течение года, предшествовавшего проведению в отношении него аттестации 7 мая 2013 г. и увольнению с военной службы приказом ФСБ России от 19 июня 2013 г. № 522-лс, трижды привлекался к дисциплинарной и один раз к административной ответственности.

Поскольку в соответствии с ч. 3 ст. 32 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» условия контракта о прохождении военной службы включают в себя обязанность военнослужащего добросовестно исполнять все общие, должностные и специальные обязанности, установленные законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, нарушение заявителем воинской дисциплины и общих обязанностей военнослужащего свидетельствуют о нарушении им условий контракта и могли служить основанием для его досрочного увольнения с военной службы.

Вместе с тем, правильно установив наличие оснований для увольнения Цуркина Д.Н. с военной службы в связи с невыполнением условий контракта, суды пришли к ошибочному выводу о нарушении аттестационной комиссией и командованием порядка проведения аттестации в отношении заявителя, влекущего безусловную отмену результатов аттестации.

В обоснование вывода о нарушении порядка проведения аттестации суд сослался на невыполнение аттестационной комиссией требований абзаца третьего п. 6, подп. «б» п. 8, п. 10 ст. 26, Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации 16 сентября 1999 г. № 1237, и абзаца пятого подп. «б» п. 11, пп. 13, 17, 25 Инструкции о порядке организации и проведения аттестации военнослужащих органов федеральной службы безопасности, утвержденной приказом ФСБ России от 9 января 2008 г. № 3/ДСП.

Согласно названным положениям с аттестуемым военнослужащим проводится беседа по вопросам его служебной деятельности, до него доводятся основные положения отзыва об исполнении им служебных обязанностей за аттестуемый период, аттестационный лист представляется в аттестационную комиссию не позднее чем за две недели до начала аттестации, при несогласии аттестуемого с аттестационным выводом и необходимостью представления дополнительных характеризующих данных предусмотрен перенос аттестации на один месяц, результаты аттестации доводятся военнослужащему под расписку в 14-дневный срок после ее утверждения и они могут быть обжалованы вышестоящему командиру (начальнику) и в суд.

Суд посчитал установленным, что в нарушение данных требований аттестационный лист представлен в аттестационную комиссию менее чем за две недели до ее заседания, беседа с заявителем перед составлением на него аттестационного листа не проводилась, с аттестационным листом перед направлением его в аттестационную комиссию заявитель ознакомлен не был, мнение по вопросу согласия либо несогласия с аттестационным выводом он не выразил, заседание комиссии не переносилось и письменно с результатами аттестации после ее утверждения он ознакомлен не был.

Данные нарушения, по мнению суда, привели к нарушению прав и законных интересов заявителя, что повлекло незаконное решение о его досрочном увольнении

с военной службы в связи с невыполнением условий контракта.

При этом судом оставлены без внимания обстоятельства, имеющие существенное значение для принятия правильного решения по делу.

Согласно п. 1 ст. 26 Положения о порядке прохождения военной службы аттестация военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, проводится в целях определения их соответствия занимаемой воинской должности и перспектив дальнейшего служебного использования.

Из материалов дела следует, что оценка служебной деятельности Цуркина Д.Н. в течение аттестуемого периода командованием давалась неоднократно в ходе заседаний аттестационных комиссий.

Так, 1 октября 2012 г. заявитель был заслушан на заседании аттестационной комиссии Управления по факту неприбытия на службу 17 сентября 2012 г., в ходе которого было также обращено внимание на ненадлежащее исполнение им служебных обязанностей в период нахождения в должности и предложено устранить имеющиеся недостатки. Кроме того, заявителем был признан факт вождения автомобиля в состоянии алкогольного опьянения в марте 2012 г.

Приказом начальника Управления от 5 октября 2012 г. № 267-лс Цуркину Д.Н. объявлен строгий выговор за совершение грубого дисциплинарного проступка, выразившегося в отсутствии на службе более 4 часов без уважительных причин.

25 октября 2012 г. Цуркин Д.Н. вновь был заслушан на заседании аттестационной комиссии по факту самовольного выезда 20 октября 2012 г. за пределы места дислокации подразделения, по результатам которого принято решение ходатайствовать перед начальником Управления о досрочном увольнении заявителя в связи с несоответствием требованиям, предъявляемым к военнослужащим.

Приказом начальника Управления от 1 ноября 2012 г. № 291-лс Цуркину Д.Н. объявлен строгий выговор за несвоевременный доклад об обстоятельствах, препятствовавших исполнению служебных обязанностей, и самовольный выезд за пределы места дислокации подразделения.

После привлечения Цуркина Д.Н. 9 ноября 2012 г. к административной ответственности за совершение им административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение 20 октября 2012 г. законного требования сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), с заявителем 5 февраля 2013 г. была проведена индивидуальная беседа, по результатам которой он был представлен к досрочному увольнению в связи с несоответствием требованиям, предъявляемым к военнослужащим.

19 апреля 2013 г. представление было возвращено из Управления кадров ФСБ России для его переоформления в связи имеющимся недостатками (неполное указание в представлении формулировки основания увольнения, отсутствие подтверждающих материалов, отсутствие разъяснений на содержащуюся в листе беседы просьбу заявителя, несоответствие расчета выслуги лет установленной форме).

После этого на заявителя вновь был составлен аттестационный лист, с ним проведена индивидуальная беседа и он заслушан на заседании аттестационной комиссии, по результатам которой 7 мая 2013 г. было принято решение ходатайство-

вать о досрочном увольнении Цуркина Д.Н. в связи с невыполнением им условий контракта. С результатами аттестации заявитель был ознакомлен в тот же день.

Содержание исследованных в судебном заседании протокола заседания аттестационной комиссии и аттестационного листа указывает на то, что предметом заседания аттестационной комиссии 7 мая 2013 г. явились вопросы служебной деятельности заявителя, которые ранее неоднократно обсуждались командованием и аттестационной комиссией с его участием, что было подтверждено Цуркиным Д.Н. в суде кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации. Кроме того, в ходе заседания аттестационной комиссии заявитель давал пояснения по существу задаваемых вопросов, ходатайств о переносе заседания не заявлял, а после ознакомления с результатами аттестации оспорил их в судебном порядке.

Данные обстоятельства, в свою очередь, свидетельствуют о том, что командованием Цуркину Д.Н. была предоставлена возможность заблаговременно ознакомиться с оценкой своей служебной деятельности, заявить о своем несогласии с такой оценкой, сообщить дополнительные сведения, лично участвовать в заседании аттестационной комиссии, обжаловать ее заключение и порядок проведения аттестации как вышестоящему командиру, так и в суд.

Выполнение названных условий позволило руководителю Службы организационно-кадровой работы ФСБ России избежать принятия произвольного, необоснованного решения о досрочном увольнении заявителя с военной службы.

При таких данных оснований утверждать о несоблюдении порядка проведения аттестации в отношении заявителя, которое бы повлекло нарушение его прав и законных интересов и безусловную отмену результатов аттестации, не имеется.

В связи с этим решение аттестационной комиссии Пограничного управления от 7 мая 2013 г., утвержденное начальником Пограничного управления, о несоответствии заявителя занимаемой должности и ходатайстве перед вышестоящим командованием о досрочном увольнении Цуркина Д.Н. в связи с невыполнением им условий контракта, а также приказ ФСБ России от 19 июня 2013 г. № 522-лс в части досрочного увольнения заявителя с военной службы в связи с невыполнением военнослужащим условий контракта, являются правильными, а вывод судов о неправомерности таких решений основан на неправильном истолковании норм материального права.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и принятия по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления в части удовлетворенных требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда от 6 августа 2013 г. и апелляционное определение Северо-Кавказского окружного военного суда от 20

ноября 2013 г. по заявлению Цуркина Д. [REDACTED] Н. [REDACTED] в части удовлетворения заявления о признании незаконными принятых в отношении заявителя решения аттестационной комиссии Федерального государственного казенного учреждения «Пограничное управление ФСБ России по Ростовской области» от 7 мая 2013 г., утвержденного начальником управления, и приказа ФСБ России от 19 июня 2013 г. № 522-лс, в связи с существенным нарушением норм материального права, отменить и принять в этой части новое решение, которым в удовлетворении указанных требований отказать.

В остальном судебные постановления оставить без изменения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]