



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 210-КГ14-9

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

30 октября 2014 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Сокерина С.Г.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя Министра обороны Российской Федерации и командиров войсковых частей [ ] и [ ] Бурутина А.А. на апелляционное определение Северного флотского военного суда от 13 декабря 2013 г., которым частично отменено решение Североморского гарнизонного военного суда от 24 октября 2013 г. по заявлению военнослужащего войсковой части [ ] капитана 2 ранга Попова Д. [ ] В. [ ] об оспаривании приказов Министра обороны Российской Федерации и командиров войсковых частей [ ] и [ ] о переводе заявителя к новому месту военной службы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы, возражений на нее и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, выступление представителя Министра обороны Российской Федерации и командиров войсковых частей [ ] и [ ] Бурутина А.А., в котором он поддержал доводы кассационной жалобы и просил произвести поворот исполнения обжалуемого апелляционного определения, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

решением Североморского гарнизонного военного суда от 24 октября 2013 г. Попову Д.В. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным: приказ Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2013 г. в части перевода по служебной необходимости на равную воинскую должность в воинскую часть, находящуюся в другой местности; приказ командира войсковой части [REDACTED] от 3 октября 2013 г. № 194 в части исключения заявителя из списков личного состава войсковой части [REDACTED]; приказ командира войсковой части [REDACTED] от 3 октября 2013 г. № 192 в части его убытия к новому месту военной службы.

Апелляционным определением Северного флотского военного суда от 13 декабря 2013 г. решение отменено в части отказа в удовлетворении требований о признании незаконными приказов командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED] об исключении заявителя из списков личного состава воинской и убытии к новому месту военной службы, по делу принято новое решение об удовлетворении заявления в указанной части. В остальном решение оставлено без изменения.

Определением судьи Северного флотского военного суда от 14 февраля 2014 г. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции заявителю и представителю воинского должностного лица отказано.

В кассационной жалобе представитель Министра обороны Российской Федерации и командиров войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED] Бурутин А.А., утверждая о нарушении флотским военным судом норм материального права, просит об отмене апелляционного определения в части удовлетворения заявления и оставлении в силе решения гарнизонного военного суда.

В обоснование указывает, что апелляционное определение не содержит выводов о незаконности оспариваемых приказов командиров воинских частей, а ссылка суда на отсутствие заключения о степени годности заявителя к военной службе не могла явиться основанием для признания названных приказов незаконными, поскольку данное обстоятельство не относится к перечню препятствий к убытию военнослужащего к новому месту военной службы в связи с переводом. Также в жалобе утверждается об отсутствии оснований для повторного медицинского освидетельствования заявителя в связи с переводом его к новому месту службы и уклонении его от такого освидетельствования.

В возражениях на кассационную жалобу Попов Д.В., указывая на неопределенность по независящим от него причинам на момент издания оспариваемых приказов степени его годности к военной службе и признание его негодным к военной службе в настоящее время, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н. от 1 октября 2014 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Флотским военным судом при рассмотрении дела допущено существенное нарушение норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Попов Д.В., проходивший военную службу в должности [REDACTED] войсковой части [REDACTED] и признанный установленным порядком в декабре 2012 г. годным к военной службе с незначительными ограничениями, приказом Министра обороны Российской Федерации от 30 сентября 2013 г. № 773 переведен по служебной необходимости на равную воинскую должность с меньшим объемом работы в воинскую часть, находящуюся в другой местности.

Служебная необходимость перемещения Попова Д.В., как установлено судом, была обусловлена недостатками в его служебной деятельности, потребностью в подготовке заявителя к выполнению поставленных задач в различных местностях и воинских коллективах, а также обновлением военных кадров.

Согласно п. 2 ст. 15 Положения о порядке прохождения военной службы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 г. № 1237, военнослужащий, проходящий военную службу по контракту, может быть переведен без его согласия к новому месту военной службы по служебной необходимости с назначением на равную воинскую должность, за исключением следующих случаев: при невозможности прохождения военной службы в местности, куда он переводится, в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии; при невозможности проживания членов семьи военнослужащего в местности, куда он переводится, в соответствии с заключением военно-врачебной комиссии; при необходимости постоянного ухода за проживающими отдельно отцом, матерью, родным братом, родной сестрой, дедушкой, бабушкой или усыновителем, не находящимися на полном государственном обеспечении и нуждающимися в соответствии с заключением органа государственной службы медико-социальной экспертизы по их месту жительства в постоянном постороннем уходе (помощи, надзоре).

Содержание названной правовой нормы указывает на то, что перевод военнослужащего без его согласия на равную воинскую должность в воинскую часть, находящуюся в другой местности, должен быть обусловлен служебной необходимостью, а также при отсутствии к этому предусмотренных Положением о порядке прохождения военной службы препятствий.

Суд апелляционной инстанции, правильно установив наличие служебной необходимости в переводе заявителя на равную воинскую должность в воинскую часть, находящуюся в другой местности, одновременно пришел к выводу о наличии сомнений относительно категории годности заявителя к военной службе и его способности по состоянию здоровья исполнять обязанности по воинской должности и военно-учетной специальности.

Данные обстоятельства, по мнению флотского военного суда, должны были явиться препятствием для издания командирами войсковых частей [REDACTED] и [REDACTED]

приказов об исключении заявителя из списков личного состава воинской части и убытии к новому месту военной службы соответственно.

При этом судом оставлены без внимания предписания подп. «а» п. 2 ст. 15 Положения о порядке прохождения военной службы, согласно которым невозможность прохождения военным служащим военной службы в местности, куда он переводится, должна быть подтверждена заключением военно-врачебной комиссии.

Такого заключения не имелось как на момент издания Министром обороны Российской Федерации приказа о переводе заявителя к новому месту военной службы, так и на момент рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Более того, по делу установлено, что в 2013 году Попов Д.В. был направлен командованием на медицинское освидетельствование по его просьбе об этом. Однако в последующем самостоятельно прервал свое нахождение в госпитале, что лишило военно-врачебную комиссию возможности проведения такого освидетельствования. Доказательств вынужденности выписки его из лечебного учреждения, вопреки выводу суда апелляционной инстанции, в материалах дела не содержится.

В соответствии с п. 7 ст. 15 Положения о порядке прохождения военной службы военный служащий в случае перевода к новому месту военной службы направляется туда после сдачи дел и освобождения от воинской должности, но не позднее чем через месяц со дня получения воинской частью приказа или письменного извещения о его переводе, кроме случаев, когда военный служащий находится в отпуске, в командировке или на лечении.

Из материалов дела следует, что на день получения воинской частью приказа о переводе Попова Д.В. к новому месту военной службы он в отпуске, в командировке или на лечении не находился.

При таких данных командиры войсковых частей [ ] и [ ], издавая в пределах своей компетенции приказы об исключении заявителя из списков личного состава воинской части и убытии к новому месту военной службы, действовали в соответствии с законом и его прав на прохождение военной службы не нарушили.

Что касается заявления Попова Д.В. в суде апелляционной инстанции об ухудшении состояния здоровья и невозможности в связи с этим проходить военную службу вовсе, то вопросы годности его к военной службе на основании п. «б» ст. 124 Положения о порядке проведения военно-врачебной экспертизы, утвержденного приказом Министра обороны Российской Федерации от 20 августа 2003 г. № 200, могут быть разрешены по новому месту военной службы.

Таким образом, суд первой инстанции, признавая законными оспариваемые приказы командиров войсковой части [ ] и [ ], пришел к правильному выводу о правомерности исключения заявителя из списков личного состава воинской части в связи с убытием к новому месту военной службы. Вывод суда апелляционной инстанции об обратном не основан на законе.

Это обстоятельство является основанием для отмены апелляционного определения Северного флотского военного суда от 13 декабря 2013 г. в части удовлетворенных требований и оставления в силе решения Североморского гарнизонного военного суда от 24 октября 2013 г.

В соответствии с ч. 1 ст. 445 ГПК РФ, а также положениями ч. 2 ст. 444 ГПК РФ, согласно которой заявление о повороте исполнения решения суда рассматрива-

ется в судебном заседании с извещением лиц, участвующих в деле, вопрос о повороте исполнения апелляционного определения от 13 декабря 2013 г. подлежит рассмотрению Североморским гарнизонным военным судом.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 4 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**определила:**

апелляционное определение Северного флотского военного суда от 13 декабря 2013 г. по заявлению Попова Д. В. в части признания незаконными приказа командира войсковой части от 3 октября 2013 г. № 194 об исключении заявителя из списков личного состава войсковой части и приказа командира войсковой части от 3 октября 2013 г. № 192 об убытии заявителя к новому месту военной службы отменить.

Оставить в указанной части в силе решение Североморского гарнизонного военного суда от 24 октября 2013 г. по заявлению Попова Д.В.

Вопрос о повороте исполнения апелляционного определения Северного флотского военного суда от 13 декабря 2013 г. в части признания незаконными приказа командира войсковой части от 3 октября 2013 г. № 194 об исключении Попова Д.В. из списков личного состава войсковой части и приказа командира войсковой части от 3 октября 2013 г. № 192 об убытии заявителя к новому месту военной службы передать для рассмотрения по существу в Североморский гарнизонный военный суд.

Председательствующий

Судьи