

услуг представителей должностных лиц регулируются положениями ст. 100 ГПК РФ о возмещении понесенных расходов стороне, в пользу которой состоялось решение суда, в разумных пределах и с учетом обоснованности трат бюджетных средств, а также оставили без внимания разъяснения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. № 48 о неприменении положений процессуальных норм, регламентирующих распределение судебных расходов, при частичном удовлетворении требований неимущественного характера.

Кроме того, в жалобе указывается на необоснованность взыскания судебных расходов за участие в рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов.

В возражениях на кассационную жалобу представитель [REDACTED] России [REDACTED] А.С., указывая на необоснованность доводов жалобы заявителя и наличие фактических расходов по явке в суд со стороны [REDACTED] России, просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Воронова А.В. от 11 ноября 2014 г. по кассационной жалобе возбуждено кассационное производство и дело передано для рассмотрения по существу в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что в связи с обращением [REDACTED] в суд с заявлением в порядке, установленном гл. 25 ГПК РФ, которое было удовлетворено частично, [REDACTED] России понесла расходы в связи с явкой своих представителей для участия в предварительном судебном заседании гарнизонного военного суда и в заседаниях [REDACTED] окружного военного суда по первой и апелляционной инстанций, что в судебном заседании было подтверждено соответствующими доказательствами.

При этом обоснованность участия в данном деле одновременно двух представителей [REDACTED] России, начальника Управления и начальника [REDACTED] отдела Управления [REDACTED] и [REDACTED] сомнений не вызывает исходя из многочисленности заявленных требований и сложности разрешавшихся в ходе рассмотрения дела вопросов, необходимости ввиду этого подготовки и представления значительного количества письменных доказательств, дачи [REDACTED] в судебном заседании пояснений по материалам проведенного им служебного разбирательства по факту обжалования заявителем действий (бездействия) должностных лиц Управления, ставших предметом последующего судебного разбирательства, и возражений [REDACTED] А.С. на каждое из заявленных требований. В результате объем дела составил пять томов, судебные заседания с учетом предварительных проводились неоднократно и в течение продолжительного времени.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 и ч. 2 ст. 96 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, когда вызов свидетелей, назначение экспертов, привлечение специалистов и другие действия, подлежащие оплате, осуществляются по инициативе суда. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы присуждаются ответчику пропорционально той части исковых требований, в которых истцу отказано.

Согласно ст. 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной по-