

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ № [REDACTED] 2014

[REDACTED] декабря 2014 года

пос. Власиха Московской области

Судебная коллегия по административным делам 3 окружного военного суда в составе: председательствующего – [REDACTED] судей [REDACTED] и [REDACTED] при секретаре [REDACTED] с участием представителя начальника Управления [REDACTED] Российской Федерации (далее – [REDACTED] России) и начальника [REDACTED] управления Федеральной службы охраны Российской Федерации (далее – Управление) [REDACTED], представителя начальника Управления [REDACTED] А.Н., а также заявителя [REDACTED] в судебном заседании в режим видеоконференц-связи с [REDACTED] гарнизонным военным судом ([REDACTED]) рассмотрела гражданское дело по апелляционной жалобе бывшего военнослужащего [REDACTED] управления [REDACTED] РФ майора запаса [REDACTED] на решение [REDACTED] гарнизонного военного суда от [REDACTED] сентября 2014 года, которым ему отказано в удовлетворении заявления об оспаривании ответа начальника [REDACTED] России на его обращение о включении в льготную выслугу лет для назначения пенсии периода службы в [REDACTED] отделе Управления из расчета один день службы за 1,5 дня.

Заслушав доклад судьи [REDACTED] В., выступления заявителя и поддержку доводов апелляционной жалобы, а также представителей должностных лиц, полагавших судебное решение законным и обоснованным, судебная коллегия, –

установила:

[REDACTED], проходивший военную службу по контракту в [REDACTED] России на должности [REDACTED] отделения [REDACTED] отдела Управления, обратился в военный суд с заявлением, в котором просил признать незаконным ответ [REDACTED] России от [REDACTED] июля 2014 года № [REDACTED] и обязать должностных лиц [REDACTED] России включить в его льготную выслугу лет для назначения пенсии период службы в [REDACTED] отделе Управления из расчета один день службы за 1,5 дня.

Суд первой инстанции в удовлетворении требований заявителя отказал.

Не соглашаясь с этим решением, заявитель в своей апелляционной жалобе просит его отменить и принять новое - об удовлетворении заявленных им требований, в обоснование чего он приводит доводы, суть которых сводится к тому, что суд неверно определил имеющие значение обстоятельства дела, неправильно применил нормы материального права и нарушил нормы