

процессуального права, вследствие чего необоснованно отказал в удовлетворении его заявления.

Так, анализируя различные нормативные правовые акты, заявитель указывает, что, несмотря на представленные им в обоснование своих требований доказательства о том, что приказ директора [REDACTED] России от [REDACTED] апреля [REDACTED] года № [REDACTED] утвердивший Инструкцию об условиях и порядке зачета военнослужащим [REDACTED] России, проходящим военную службу по контракту, отдельных периодов службы в выслугу лет для назначения пенсий в льготном исчислении, не прошел государственную регистрацию в Министерстве юстиции РФ, суд проигнорировал данное обстоятельство и применил указанный акт при разрешении сложившихся спорных правоотношений.

Далее в жалобе [REDACTED] отмечает, что, придя к выводу о том, что в силу своих должностных обязанностей он непосредственного участия в борьбе с терроризмом не принимал, суд не требовал Положение об [REDACTED] управлении [REDACTED] России, а также инструктажи лиц, состоящих в [REDACTED] [REDACTED] о выявлении и предупреждении террористических актов на объектах [REDACTED] и [REDACTED], что привело к неправильному определению обстоятельств, имеющих значение для разрешения заявленных им требований.

Кроме того, указывает заявитель, суд уклонился от оценки его доводов о том, что в оспариваемом им ответе не разрешен вопрос о нарушении ведущим сотрудником Управления [REDACTED] [REDACTED] требований ст.115 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ. Между тем, данные обстоятельства были изложены им в поданном заявлении.

В заключение жалобы заявитель обращает внимание на то, что до судебного заседания ему не были вручены копии документов, представленных заинтересованной стороной и приобщенных судом к материалам дела в качестве письменных доказательств, что, по его мнению, свидетельствует о нарушении судом норм процессуального закона и его прав.

Рассмотрев материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, и обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям.

Судебное разбирательство по данному делу, вопреки мнению заявителя, проведено всесторонне, полно и объективно, с выяснением всех обстоятельств, имеющих значение для дела, а оспариваемое решение базируется на точном применении норм материального и процессуального права, и является правильным.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ "О противодействии терроризму" военнослужащим и сотрудникам федеральных органов исполнительной власти и иных государственных органов, проходящим (проходившим) службу в подразделениях, непосредственно осуществляющих (осуществлявших) борьбу с терроризмом, в выслугу лет (трудовой стаж) для назначения пенсий один день