

Российской Федерации (утверждено Указом Президента Российской Федерации от августа 200 года № форме и в установленном порядке незаконным и недействующим не признавался, суд правомерно применил его положения при разрешении заявленных требований.

Не ставит под сомнение законность вынесенного решения и ссылка автора жалобы на отсутствие в судебном решении оценки доводов о том, что в оспариваемом им ответе РФ нет сведений о рассмотрении должностными лицами его заявления в части допущенных сотрудником Управления нарушений требований ст.115 Дисциплинарного устава Вооруженных Сил РФ при рассмотрении его рапорта.

Так, в соответствии со ст.255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Принимая во внимание, что порядок обжалования действий командования изложен в соответствующих опубликованных для всеобщего сведения нормативно-правовых актах, доступных для ознакомления, само по себе отсутствие соответствующих разъяснений в ответе должностного лица на поданный заявителем рапорт не свидетельствует о нарушении его прав, что и было учтено судом первой инстанции при вынесении решения. Более того, как видно из материалов дела, заявитель свое право на обжалование действий должностного лица вышестоящему командованию реализовал установленным порядком.

Что касается утверждения о нарушении судом процессуальных норм и его прав при рассмотрении данного гражданского дела, то его следует признать явно надуманным, поскольку, как уже указывалось выше, заявитель не изъявил желания участвовать в судебном заседании (л.д.26), в связи с чем суд был лишен возможности ознакомить его с документами, представленными заинтересованной стороной в судебное заседание и приобщенными впоследствии в установленном порядке к материалам дела. Положений, обязывающих суд в подобных случаях направлять лицам, участвующим в деле, копии письменных доказательств, действующее законодательство не содержит.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 328 и 329 ГПК РФ, судебная коллегия, —

определила:

Решение 94 гарнизонного военного суда от сентября 2014 года, которым отказано в удовлетворении заявления майора запаса