



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Осиповой Светланы Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 8 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

23 октября 2014 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки С.Н.Осиповой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка С.Н.Осипова оспаривает конституционность части 8 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, согласно которой при предоставлении гражданину жилого помещения по договору социального найма учитываются действия и гражданско-правовые сделки с жилыми помещениями, совершение которых привело к уменьшению размера занимаемых жилых помещений или к их отчуждению; указанные сделки и действия учитываются за установленный законом субъекта Российской Федерации

Федерации период, предшествующий предоставлению гражданину жилого помещения по договору социального найма, но не менее чем за пять лет.

Как следует из представленных материалов, в 2012 году мужу С.Н.Осиповой в связи с увольнением с военной службы на семью из трех человек была предоставлена по договору социального найма двухкомнатная квартира общей площадью 66,1 кв. м.

Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, был удовлетворен иск Министерства обороны Российской Федерации о взыскании с С.Н.Осиповой и ее мужа части стоимости предоставленного жилого помещения. При этом суды исходили из того, что С.Н.Осипова в 2010 году подарила своей матери принадлежащую ей $\frac{1}{4}$ долю в праве собственности на другое жилое помещение общей площадью 95,1 кв. м.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма противоречит статьям 2, 7 (часть 1), 17 (часть 3), 18, 19 и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку не предусматривает исключений для сделок, совершенных гражданами, участвовавшими в приватизации жилых помещений в несовершеннолетнем возрасте.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть 8 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации основана на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости, направлена на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного и муниципального жилья по договору социального найма и не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявительницы, указанные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона

«О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Осиповой Светланы Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 2330-О