



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 212-КГ14-4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 января 2015 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Крупнова И.В.,

судей Воронова А.В., Замашнюка А.Н.

при секретаре Замолоцких В.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе руководителя Федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть [REDACTED] (далее – ФГКУ «В/ч 83521») и председателя жилищной комиссии ФГКУ «В/ч [REDACTED] на решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 10 апреля 2014 г. по заявлению военнослужащей ФГКУ «В/ч [REDACTED] капитана Гриневич Т. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании действий руководителя и жилищной комиссии ФГКУ «В/ч [REDACTED]», связанных с отказом в признании заявителя и ее сына нуждающимися в жилом помещении в избранном постоянном месте жительства.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, принятых по делу, доводы кассационной жалобы, выступление представителя руководителя ФГКУ «В/ч [REDACTED] Чернявского С.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, и выступления заявителя Гриневич Т.В., ее представителя Домашенко Д.М., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

**установила:**

решением Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 г., оставленным без изменения апелляционным определением Балтийского флотского военного суда от 10 апреля 2014 г., заявление Гриневич Т.В. удовлетворено.

Судом признано незаконным решение руководителя и жилищной комиссии ФГКУ «В/ч [REDACTED]» от 22 ноября 2013 г. об отказе в признании заявителя и ее сына нуждающимися в жилом помещении по избранному постоянному месту жительства после увольнения с военной службы в г. Хабаровске, на руководителя и жилищную комиссию ФГКУ «В/ч [REDACTED]» возложена обязанность по признанию заявителя и ее сына нуждающимися в жилом помещении с 23 октября 2013 г. в названном населенном пункте и в ее пользу с ФГКУ «В/ч [REDACTED]» взысканы судебные расходы.

Определением судьи Балтийского флотского военного суда от 9 июня 2014 г. в передаче кассационной жалобы представителя руководителя ФГКУ «В/ч [REDACTED]» для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

В кассационной жалобе руководитель ФГКУ «В/ч [REDACTED]», указывая на отсутствие оснований для повторного признания заявителя и ее сына нуждающимися в жилом помещении ввиду обеспеченности жильем по установленным нормам за счет ФСБ России и невозможности его сдачи, просит об отмене судебных постановлений и принятии по делу нового решения об отказе в удовлетворении заявления.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Согласно ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что Гриневич Т.В., проходящая военную службу в ФГКУ «В/ч [REDACTED]», дислоцированном в г. [REDACTED] обл., в июле 2010 года была обеспечена за счет ФСБ России в качестве члена семьи супруга-военнослужащего жилым помещением для постоянного проживания общей площадью 84,9 кв. м. (с учетом двоих детей и права на дополнительную жилую площадь дочери-инвалида) в избранном месте жительства в том же населенном пункте.

В связи с достижением предельного возраста пребывания на военной службе, расторжением в октябре 2010 года брака и предстоящим увольнением в феврале 2014 года заявитель в октябре 2013 г. обратилась в жилищную комиссию ФГКУ «В/ч [REDACTED]» с заявлением о признании ее вместе с сыном нуждающимися в жилом помещении во вновь избранном месте жительства в г. Хабаровске, однако решением жилищной комиссии от 22 ноября 2013 г. (протокол № 15), утвержденным руководителем ФГКУ «В/ч [REDACTED]», получила отказ ввиду обеспеченности жильем по установленным нормам по ранее избранному месту жительства и невозможности сдачи занимаемого жилого помещения.

Признавая этот отказ незаконным, суд первой инстанции указал, что приве-

денные в решении жилищной комиссии обстоятельства имеют значение лишь на стадии предоставления жилья, а не на стадии постановки на жилищный учет. Соглашаясь с решением, суд апелляционной инстанции дополнительно указал, что наличие у заявителя по месту военной службы жилого помещения по установленным нормам как и расторжение ею брака препятствием для признания ее с сыном нуждающимися в жилом помещении по избранному месту жительства не являются.

Такой вывод судов основан на неправильном истолковании закона.

Согласно абзацу тринадцатому п. 1 ст. 15 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции Федерального закона от 28 декабря 2013 г. № 405-ФЗ) военнослужащие признаются федеральным органом исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба, нуждающимися в жилых помещениях по основаниям, предусмотренным ст. 51 ЖК РФ. На момент возникновения спорных правоотношений аналогичные положения в части оснований признания военнослужащих нуждающимися в жилых помещениях содержались в абзаце двенадцатом п. 1 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих».

Исходя из содержания ч. 1 ст. 51 ЖК РФ одним из условий признания гражданина нуждающимся в жилом помещении является обеспечение его общей площадью жилого помещения для постоянного проживания на одного члена семьи менее учетной нормы либо отсутствие такого жилого помещения вовсе.

По делу установлено, что заявитель и ее сын обеспечены за счет ФСБ России в качестве членов семьи военнослужащего жилым помещением по установленным нормам в г. [REDACTED] обл., что указывает на отсутствие оснований для признания ее нуждающейся в жилом помещении по месту военной службы.

Не имеется оснований для постановки заявителя на жилищный учет и по вновь избранному постоянному месту жительства.

Согласно подп. «и» п. 7 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 6 сентября 1998 г. № 1054, избрание гражданами постоянного места жительства после увольнения с военной службы является самостоятельным основанием признания их нуждающимися в получении жилых помещений.

Вместе с тем в соответствии с п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы по достижении ими предельного возраста пребывания на военной службе, и членов их семей при перемене места жительства производится с последующим освобождением ими жилых помещений и снятием с регистрационного учета по прежнему месту жительства.

Положение закона, предусматривающее представление военнослужащими при

получении жилого помещения по избранному месту жительства документов об освобождении жилого помещения, основано на вытекающем из Конституции Российской Федерации принципе социальной справедливости, направлено на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления жилья от государства и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права военнослужащих.

В судебном заседании установлено, что Гриневич Т.В. просила жилищную комиссию предоставить в повторно избранном постоянном месте жительства жилое помещение только на себя и сына с оставлением в квартире по месту жительства бывшего супруга и дочери-инвалида.

Таким образом, заявитель, обеспеченная за счет ФСБ России жилым помещением по установленным нормам, поставила перед жилищной комиссией вопрос о предоставлении ей еще одного жилого помещения из государственного жилищного фонда, что не основано на законе. То обстоятельство, что жилое помещение было предоставлено Гриневич Т.В. как члену семьи ее мужа-военнослужащего, как и последующий развод с ним, не является основанием для повторного обеспечения ее жильем в другом населенном пункте за счет государства.

При таких данных руководитель и жилищная комиссия ФГКУ «В/ч [REDACTED]» правомерно отказали Гриневич Т.В. в признании нуждающейся в жилом помещении в избранном постоянном месте жительства после увольнения с военной службы.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление и защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и принятия по делу нового решения об отказе Гриневич Т.В. в удовлетворении заявления.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Балтийского гарнизонного военного суда от 22 января 2014 г. и апелляционное определение Балтийского флотского военного суда от 10 апреля 2014 г. по заявлению Гриневич Т. [REDACTED] В. [REDACTED] об оспаривании действий руководителя и жилищной комиссии Федерального государственного казенного учреждения «Войсковая часть [REDACTED]», связанных с отказом в признании заявителя и ее сына нуждающимися в жилом помещении в избранном постоянном месте жительства, отменить и принять по делу новое решение, которым в удовлетворении заявления отказать.

Председательствующий

Судьи