



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Каховского Александра Александровича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

17 февраля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалоб гражданина А.А.Каховского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своих жалобах в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Каховский оспаривает конституционность части первой статьи 258 ГПК Российской Федерации, согласно которой суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод

гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Как следует из представленных материалов, дополнительным решением гарнизонного военного суда было отказано в удовлетворении заявления А.А.Каховского о признании незаконным приказа начальника военного образовательного учреждения об исключении его из списков личного состава, об обязанности этого должностного лица отменить оспариваемый приказ и после производства выплат денежного довольствия исключить из списков личного состава военного образовательного учреждения. При этом суд отметил, что требования заявителя сводятся к восстановлению его в списках личного состава только лишь для получения денежных средств без целей несения службы, что несопоставимо со степенью допущенных командованием нарушений; сумма денежного довольствия в случае восстановления его в списках личного состава будет в значительной степени превышать размер несвоевременно выплаченных надбавок и премии; оставление без изменения оспариваемого приказа должностного лица с учетом дополнительно выплаченных заявителю военным образовательным учреждением денежных средств в полной мере восстанавливает права заявителя на обеспечение денежным довольствием.

Военный суд апелляционной инстанции своим определением оставил указанное решение суда первой инстанции в этой части без изменения.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение противоречит статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает различное его применение в отношении одной и той же категории граждан – военнослужащих, проходящих военную службу по контракту; не соответствует статье 10 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам общей юрисдикции по своему усмотрению определять полный объем подлежащих восстановлению нарушенных прав и свобод гражданина или препятствий к осуществлению им своих прав и свобод, отличный от полного объема такого рода прав и свобод, определенного законодателем; противоречит статье 59 (часть 2) Конституции Российской

Федерации, поскольку позволяет судам общей юрисдикции самостоятельно устанавливать порядок восстановления прав военнослужащих в случае их необоснованного увольнения с военной службы, не соответствующий уже установленному законодателем порядку такого восстановления.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данных жалоб к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, к числу которых относится Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Оспариваемая заявителем часть первая статьи 258 ГПК Российской Федерации, ставя возможность удовлетворения судом заявления об оспаривании решения, действия (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего в зависимость от выявления судом нарушения оспариваемым решением или действием (бездействием) прав и свобод гражданина, направлена на обеспечение возможности реализации гарантированного статьей 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации права на судебную защиту прав и свобод. Данное законоположение не устанавливает, вопреки мнению заявителя, каких-либо ограничений при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, в отношении объема подлежащих восстановлению прав и свобод гражданина, военнослужащего, признанных нарушенными решением суда по конкретному делу, поскольку прямо предусматривает обязанность соответствующих органа и лица, решения, действия (бездействие) которых оспаривались, устранить выявленные судом

нарушения в полном объеме, и потому не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалоб гражданина Каховского Александра Александровича, поскольку они не отвечают требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данным жалобам окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 323-О