



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баева Александра Васильевича на нарушение его конституционных прав частью 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат»

город Санкт-Петербург

17 февраля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Баева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Баев, который получил военную травму в 1994 году, будучи военнослужащим Вооруженных Сил Украины, оспаривает конституционность части 13 статьи 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 года № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», предусматривающей, что при установлении военнослужащему или гражданину, призванному на военные сборы, в период прохождения военной

службы (военных сборов) либо после увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов) инвалидности вследствие военной травмы ему выплачивается ежемесячная денежная компенсация в возмещение вреда, причиненного его здоровью, в определенном размере.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, примененное при рассмотрении его дела судами общей юрисдикции, противоречит статьям 15 (части 1 и 4), 17 (часть 2), 18, 19 (часть 2), 39 (часть 1) и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет правоприменительным органам отказывать в выплате ежемесячной денежной компенсации гражданам России, получившим военную травму в период прохождения военной службы в Вооруженных Силах Украины.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Баевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал в своих решениях Конституционный Суд Российской Федерации, часть 13 статьи 3 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» направлена на реализацию права на социальное обеспечение и охрану здоровья лиц, которым установлена инвалидность вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы (т.е. в результате военной травмы), и является элементом созданного в системе действующего правового регулирования специального публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного здоровью указанных военнослужащих (определения от 24 сентября 2012 года № 1749-О, от 24 декабря 2013 года № 1971-О, от 20 марта 2014 года № 662-О и от 24 июня 2014 года № 1424-О). Такое правовое регулирование само по себе не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о возможности распространения Соглашения о порядке пенсионного обеспечения военнослужащих и их семей и

государственного страхования военнослужащих государств – участников Содружества Независимых Государств от 15 мая 1992 года на отношения по осуществлению ежемесячной денежной компенсации в возмещение причиненного здоровью вреда, предусмотренной оспариваемой нормой, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баева Александра Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 327-О