

Как видно из содержания данного заключения, аттестация проведена в целом в соответствии с требованиями установленными Порядком, а в качестве недостатков указано отсутствие в аттестационном листе сведений о поощрениях [REDACTED], его назначении на вышестоящую должность, обучение в [REDACTED] Федеральном университете в 2012 году и об уровне его профессиональной подготовки по результатам проведенных квалификационных испытаний.

Между тем, данные упущения, по мнению комиссии, основанием к отмене выводов и рекомендаций аттестационного листа, а так же заключения аттестационной комиссии Управления не являются, о чем [REDACTED] сообщено в ответе от 28 июля 2014 года № [REDACTED] содержание которого он также оспаривает, считая его необоснованным.

Однако, данный ответ подготовлен в соответствии с Федеральным законом от 2 мая 2006 года № 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а его содержание основано на письменных объяснениях сотрудников отдела Управления [REDACTED] а также на полной и всесторонней оценке деятельности [REDACTED] его сослуживцами. Достоверность этих документов у суда сомнений не вызывает.

Проанализировав собранные по делу доказательства в их совокупности, суд находит указанные выводы и заключения аттестационной комиссии Управления, а также ответ начальника ОКУ [REDACTED] России законными и обоснованными, а требования [REDACTED] в этой части заявления не подлежащими удовлетворению.

Довод заявителя о нарушении порядка проведения аттестации, обусловленный не доведением до него аттестационного листа, в данном случае на выводы суда не влияет, поскольку при этом [REDACTED] не был лишен возможности выступить на заседании аттестационной комиссии Управления и при несогласии с ней оспаривать ее выводы вышестоящему командованию и в суд, что он фактически и сделал.

Довод [REDACTED] о том что досрочным проведением аттестации его лишили возможности доказать свое исправление и перевоспитание, также является ошибочным, поскольку по делу установлено, что при наличии НСС он необходимых выводов для себя не сделал и образцовым выполнением воинского долга свое поведение не исправил.

По требованиям [REDACTED] о восстановлении на военной службе с обеспечением всеми положенными видами довольствия в связи с незаконностью приказа о его увольнении в запас и исключении из списков личного состава органов государственной охраны, в том числе в связи с непроведением ВВК, невыдачей ВПД и неправильным указанием в приказе расчета его выслуги лет.

В силу п. 2 ст 23 Федерального закона от 27 мая 1998 г. N 76-ФЗ "О статусе военнослужащих" только в случае необоснованного увольнения с военной службы военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, причиненные им в связи с этим убытки подлежат возмещению в полном объеме, а указанные военнослужащие восстанавливаются на военной службе в прежней (а с их согласия – равной или не ниже) должности и обеспечиваются всеми видами довольствия, недополученного после необоснованного увольнения.

Как видно из представления от 21 июля 2014 года, майор [REDACTED]