

судебном заседании не оспаривались.

Согласно его объяснениям, до увольнения он пройти ВВК не смог, поскольку на следующий день выехал в отпуск в город [REDACTED].

В дальнейшем, согласно справке от 25 августа 2014 года № [REDACTED] он был освидетельствован ВВК поликлиники № [REDACTED] (с дислокацией в г. [REDACTED] МСЧ [REDACTED] России по [REDACTED] с направлением на контрольное обследование и лечение с последующим проведением госпитальной ВВК в связи с увольнением в специализированное отделение стационара (с дислокацией в г. [REDACTED]) МСЧ [REDACTED] России по [REDACTED].

Согласно рапорту [REDACTED] от 26 августа 2014 года на имя врио начальника [REDACTED] отделения [REDACTED] отдела Управления, он просит предоставить ему ВПД для следования железнодорожным транспортом в специализированное отделение стационара (с дислокацией в г. [REDACTED]) МСЧ [REDACTED] России по [REDACTED].

В ответ на это, согласно акту от 26 августа 2014 года, в присутствии должностных лиц, в служебном помещении [REDACTED] отдела Управления [REDACTED] разъяснено [REDACTED] о невозможности выдачи бланков ВПД и предложено получить в ФЭУ [REDACTED] России денежные средства (аванс) либо возместить расходы на эти цели после поездки.

Таким образом воинскими должностными лицами были приняты необходимые меры к реализации законных прав [REDACTED].

Поэтому суд приходит к выводу, что при наличии соответствующего направления и необходимых денежных средств [REDACTED] своевременно не прошел ВВК по личной нераспорядительности.

С учетом изложенного требования [REDACTED] о признании незаконными действий начальника Управления, связанных с непредоставлением ему времени для прохождения лечения и последующего проведения госпитального ВВК до увольнения с военной службы, а также о возложении на указанное должностное лицо обязанности предоставить ему время для прохождения ВВК и необходимые ВПД либо аванс на эти цели, удовлетворению не подлежат.

Принимая такое решение суд также учитывает, что, согласно пояснениям [REDACTED], на момент принятия судом решения он уже был освидетельствован ВВК при военном комиссариате.

Что касается довода [REDACTED] о незаконности спорного приказа в связи с неверным указанием в нем его выслуги лет до поступления на службу в [REDACTED] России, то при его оценке суд учитывает следующее

В соответствии со ст. 11 Закона РФ от 12 февраля 1993 года № 4468-I "О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей" (далее – Закон от 12 февраля 1993 г. № 4468-I) пенсионное обеспечение лиц, указанных в статье 1 настоящего Закона, и их семей в зависимости от последнего места службы этих лиц осуществляется:

- б) Министерством внутренних дел Российской Федерации - в отношении военнослужащих, уволенных из федеральных органов налоговой полиции;
- в) Федеральной службой безопасности Российской Федерации - в отношении военнослужащих, уволенных из органов государственной охраны.