



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ14-36

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 16 февраля 2015 г. дело по иску Губановой Н. Д. Губанова В. А. к военному комиссариату Волгоградской области, ЗАО «Московская акционерная страховая компания» о признании незаконным отказа в оформлении документов, признании права на единовременное пособие, взыскании единовременного пособия

по кассационной жалобе представителя военного комиссариата Волгоградской области по доверенности Плотицкой О. К. на решение Центрального районного суда г. Волгограда от 17 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 мая 2014 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., объяснения представителя Губановой Н.Д. – Семушина С.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей доводы жалобы обоснованными, а судебные постановления подлежащими отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции,

изучив материалы дела, переданного с кассационной жалобой представителя военного комиссариата Волгоградской области Плотицкой О.К. для

рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаева В.И. от 26 декабря 2013 г.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Губанова Н.Д., Губанов В.А. обратились в суд с иском к военному комиссариату Волгоградской области о признании незаконным отказа в оформлении документов, признании права на единовременное пособие, взыскании единовременного пособия.

В обоснование своих требований истцы указали на то, что их сын Губанов В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED] года рождения, был призван на военные сборы 19 июня 2006 г. Во время прохождения службы в войсковой части [REDACTED] 24 июня 2006 г. их сын умер. Заочным решением Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2013 г. гибель Губанова В.В. признана наступившей при исполнении обязанностей военной службы, на военный комиссариат Волгоградской области возложена обязанность выдать Губановой Н.Д. извещение о гибели сына при исполнении обязанностей военной службы. Позднее военным комиссариатом Волгоградской области такое извещение было оформлено и выдано. При обращении Губановой Н.Д. и Губанова В.А. в отдел военного комиссариата Волгоградской области по Красноармейскому району г. Волгограда и Светлоярскому району Волгоградской области с просьбой об оформлении документов для обеспечения выплаты единовременного пособия поступил отказ.

Истцы считали, что согласно ч. 8 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» им в равных долях причитается выплата единовременного пособия в размере [REDACTED] рублей (по случаю гибели военнослужащего при исполнении им обязанностей военной службы). Соответственно, истцы просили признать отказ военного комиссариата в оформлении документов для обеспечения выплаты единовременного пособия незаконным, признать за ними право на получение единовременного пособия в порядке указанной нормы в связи с гибелью сына при исполнении обязанностей военной службы и обязать военный комиссариат Волгоградской области оформить необходимые документы для обеспечения истцам выплаты единовременного пособия в связи с гибелью сына при исполнении обязанностей военной службы.

Впоследствии Губановой Н.Д. и Губановым В.А. исковые требования были уточнены. Согласно данным уточнениям истцы просили взыскать с ЗАО «Московская акционерная страховая компания» (далее – ЗАО «МАКС») в их пользу единовременное пособие в связи с гибелью сына при исполнении обязанностей военной службы в порядке ч. 8 ст. 3 Федерального закона от

7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат».

Решением Центрального районного суда г. Волгограда от 17 марта 2014 г. исковые требования Губановой Н.Д. и Губанова В.А. к военному комиссариату Волгоградской области удовлетворены, в удовлетворении исковых требований к ЗАО «МАКС» отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 мая 2014 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Представитель военного комиссариата Волгоградской области Плотичина О.К. подала в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационную жалобу на указанные судебные постановления, в которой ставила вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кириллова В.С. от 16 сентября 2014 г. отказано в передаче кассационной жалобы представителя военного комиссариата Волгоградской области Плотичиной О.К. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Плотичина О.К. выражает несогласие с решением Центрального районного суда г. Волгограда от 17 марта 2014 г. и апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 мая 2014 г., просит отменить их, как незаконные.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 30 октября 2014 г. заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации Нечаевым В.И. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 26 декабря 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 сентября 2014 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке. В судебное заседание суда кассационной инстанции не явились представители военного комиссариата Волгоградской области и ЗАО «МАКС», о причинах неявки не сообщили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьей 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ), считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы представителя военного комиссариата Волгоградской области

Плотициной О.К., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, которые выразились в следующем.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела, заочным решением Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2013 г., вступившим в законную силу, гибель Губанова В.В., призванного на военные сборы и направленного для их прохождения в войсковую часть [REDACTED], наступившая 24 июня 2006 г., признана наступившей при исполнении обязанностей военной службы, на военный комиссариат Волгоградской области возложена обязанность выдать матери погибшего Губановой Н.Д. извещение о гибели Губанова В.В. при исполнении обязанностей военной службы.

Губанова Н.Д. и Губанов В.А. являются родителями погибшего Губанова В.В.

На обращение 16 июля 2013 г. правозащитной организации «Материнское право» с просьбой оформить необходимые документы для обеспечения выплаты Губановой Н.Д. и Губанову В.А. единовременного пособия, предусмотренного ч. 8 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», отдел военного комиссариата Волгоградской области по Красноармейскому району г. Волгограда и Светлоярскому району Волгоградской области 9 сентября 2013 г. сообщил, что поскольку смерть Губанова В.В. наступила до 1 января 2012 г. (дата вступления в силу названного закона), то оснований для выплаты единовременного пособия членам семьи последнего в порядке указанной нормы закона не имеется.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Губановой Н.Д. и Губанова В.А. к военному комиссариату Волгоградской области, суд первой инстанции пришел к выводу о незаконности отказа военного комиссариата Волгоградской области членам семьи Губанова В.В. в оформлении документов для обеспечения выплаты единовременного пособия. Признавая за истцами право на получение выплаты единовременного пособия в связи с гибелью их сына при исполнении обязанностей военной службы в порядке ч. 8 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат», суд исходил из того, что действие

указанной нормы распространяется на истцов, поскольку их право на получение единовременного пособия возникло на основании заочного решения Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2013 г., которым установлено, что их сын Губанов В.В. погиб при исполнении обязанностей военной службы.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций основаны на неправильном толковании и применении норм материального права регулирующих спорные отношения, а также сделаны с нарушением норм процессуального права.

В силу ч. 2 ст. 56 ГПК РФ суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

По данному делу исходя из заявленных исковых требований и их правового и фактического обоснования с учетом того, что они связаны с обязанностью ответчика признать право и предоставить членам семьи погибшего военнослужащего меры социальной поддержки в виде выплаты единовременного пособия, суду надлежало выяснить, получали ли Губанова Н.Д. и Губанов В.А. ранее единовременную выплату по тем же основаниям в соответствии с действовавшим правовым регулированием на момент гибели Губанова В.В.

От выяснения указанных обстоятельств зависело правильное разрешение судом заявленных исковых требований Губановой Н.Д. и Губанова В.А. о признании незаконным отказа военного комиссариата Волгоградской области в оформлении документов, признании права на единовременное пособие, взыскании единовременного пособия.

Однако суд эти обстоятельства при разрешении дела в нарушение требований ГПК РФ не устанавливал, не определил их в качестве юридически значимых для правильного разрешения спора, они не вошли в предмет доказывания по делу и, соответственно, не получили правовой оценки суда.

Поэтому признание судом права истцов на получение единовременного пособия в порядке ч. 8 ст. 3 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» без установления указанных выше юридически значимых обстоятельств является неправомерным.

Пунктом 2 ст. 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» (в редакции, действовавшей на момент смерти Губанова В.В. – 24 июня 2006 г.) и п. 5 Инструкции о порядке выплаты в Министерстве обороны Российской Федерации единовременных пособий военнослужащим, гражданам, призванным на военные сборы, и членам их семей, утвержденной приказом Министерства обороны Российской Федерации от

2 февраля 1999 г. № 55 (в редакции, действовавшей на момент смерти Губанова В.В.), установлено, что в случае гибели (смерти) военнослужащих или граждан, призванных на военные сборы, наступившей при исполнении ими обязанностей военной службы (на военных сборах), либо их смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (военных сборов), выплачивается в равных долях членам семей погибших (умерших) военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, граждан, призванных на военные сборы в качестве солдат, матросов, сержантов и старшин, единовременное пособие в размере 120 минимальных месячных окладов по воинской должности по первому тарифному разряду, предусмотренному для военнослужащих, проходящих военную службу по контракту на должностях, подлежащих комплектованию солдатами, матросами, сержантами и старшинами, установленных на день выплаты пособия, или в ином размере, определенном федеральным законом.

7 ноября 2011 г. был принят Федеральный закон № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» (далее – Федеральный закон № 306-ФЗ), которым с 1 января 2012 г. установлена новая система денежного довольствия военнослужащих и отдельных выплат военнослужащим с учетом занимаемых воинских должностей, присвоенных воинских званий, общей продолжительности военной службы, выполняемых задач, а также условий и порядка прохождения ими военной службы (ст. 1, 7 Федерального закона № 306-ФЗ).

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 309-ФЗ) пункты 2 и 3 статьи 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» признаны утратившими силу.

Федеральный закон № 309-ФЗ вступил в силу с 1 января 2012 г. (ст. 12 данного закона).

В соответствии с ч. 8 ст. 3 Федерального закона № 306-ФЗ в случае гибели (смерти) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы, либо его смерти, наступившей вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных им при исполнении обязанностей военной службы, до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов), членам семьи погибшего (умершего)

военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы, выплачивается в равных долях единовременное пособие в размере [REDACTED] рублей.

Таким образом, как ранее действовавшим, так и действующим в настоящее время законодательством предусмотрен, в частности, такой элемент публично-правового механизма возмещения вреда, причиненного гибелью (смертью) военнослужащего или гражданина, призванного на военные сборы, наступившей при исполнении им обязанностей военной службы (на военных сборах), членам его семьи, как выплата единовременного пособия.

По своему характеру и публично-правовому предназначению единовременное пособие, выплачиваемое членам семьи военнослужащего в случае его гибели (смерти), относится к мерам социальной поддержки лиц, потерявших кормильца, и связано с утратой возможности для этих лиц получать от военнослужащего, в том числе в будущем, соответствующее содержание при наличии предусмотренных законом условий.

Как следует из содержания ранее действующего п. 2 ст. 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» и действующих с 1 января 2012 г. положений ч. 8 ст. 3 Федерального закона № 306-ФЗ, юридическим фактом, с которым закон связывает право членов семьи погибшего (умершего) военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы, на получение единовременного пособия, является его гибель (смерть) вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных им при исполнении обязанностей военной службы, до истечения одного года со дня увольнения с военной службы (отчисления с военных сборов или окончания военных сборов).

Смерть Губанова В.В. наступила до 1 января 2012 г., то есть до даты вступления в силу Федерального закона № 306-ФЗ, ч. 8 ст. 3 которого предусмотрена выплата в равных долях членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы, при исполнении обязанности военной службы единовременного пособия в размере [REDACTED] рублей.

Из содержания ст. 7 Федерального закона № 306-ФЗ не следует, что действие ч. 8 ст. 3 данного закона о выплате единовременного пособия распространяется на ранее возникшие правоотношения.

Следовательно, при определении размера подлежащего выплате членам семьи погибшего (умершего) военнослужащего или гражданина, проходившего военные сборы, при исполнении обязанностей военной службы единовременного пособия подлежит применению закон, действовавший на момент его смерти.

Выводы судебных инстанций о том, что право Губановой Н.Д. и Губанова В.А. на получение единовременного пособия в порядке ч. 8 ст. 3 Федерального закона № 306-ФЗ возникло на основании решения Центрального районного суда г. Волгограда от 5 февраля 2013 г., нельзя признать правильными, поскольку данное решение лишь подтверждает факт гибели Губанова В.В. 24 июня 2006 г. при исполнении обязанностей военной службы.

Поскольку смерть Губанова В.В. наступила 24 июня 2006 г., признание судом за истцами права на получение единовременного пособия в порядке ч. 8 ст. 3 Федерального закона № 306-ФЗ, вступившего в силу с 1 января 2012 г., в размере [REDACTED] рублей в равных долях каждому является незаконным.

При разрешении вопроса о праве истцов на единовременное пособие и его размере надлежит руководствоваться положениями закона, действовавшего на момент смерти Губанова В.В., а именно положениями п. 2 ст. 18 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

Оснований для удовлетворения исковых требований Губановой Н.Д. и Губанова В.А. к военному комиссариату Волгоградской области о признании за ними права на получение единовременного пособия, установленного ч. 8 ст. 3 Федерального закона № 306-ФЗ, в размере [REDACTED] рублей в равных долях как членам семьи погибшего (умершего) гражданина, проходившего военные сборы, у суда не имелось. Суд неправильно применил нормы материального права к спорным отношениям.

Ввиду изложенного решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции, оставившее его без изменения, нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов военного комиссариата Волгоградской области, что согласно статье 387 ГПК РФ является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует разрешить спор в соответствии с нормами закона, подлежащими применению к спорным отношениям, и установленными обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь ст. 387, 388, 390 ГПК РФ,

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Волгограда от 17 марта 2014 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 23 мая 2014 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Центральный районный суд г. Волгограда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]