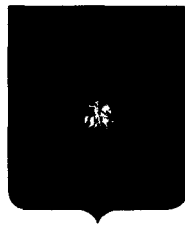


17



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-КГ14-8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 февраля 2015 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Гуляевой Г.А. и Кириллова В.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании 2 февраля 2015 г. гражданское дело по иску Шипулина Д. [REDACTED] В. [REDACTED] к Министерству внутренних дел Российской Федерации по Чувашской Республике, открытому акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа, расходов на оплату услуг представителя

по кассационной жалобе Шипулина Д. [REDACTED] В. [REDACTED] на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 7 апреля 2014 г., которым отменено решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 января 2014 г. о частичном удовлетворении иска.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власовой Т.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 7 апреля 2014 г. подлежащим отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шипулин Д. [REDACTED] Ва [REDACTED] обратился в суд с иском к Министерству внутренних дел Российской Федерации по Чувашской Республике, открытому акционерному обществу «Росгосстрах» о взыскании страхового возмещения, штрафа за несвоевременную выплату страхового возмещения и расходов на оплату услуг представителя, ссылаясь на то, что 1 ноября 2011 г. был уволен со службы из органов внутренних дел Российской Федерации по пункту «ж» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 42092-1 (по болезни). 26 июня 2012 г. ему установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы. Поскольку инвалидность Шипулину Д.В. как застрахованному лицу была установлена до истечения года после увольнения со службы вследствие указанного заболевания, он согласно Федеральному закону от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы» (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ) имеет право на получение страховой выплаты в возмещение вреда, причинённого здоровью, по наступившему страховому случаю, размер которой составляет [REDACTED] рублей. Ввиду названных обстоятельств для получения страховой выплаты 12 июля 2013 г. Шипулин Д.В. обратился в адрес страховщика ОАО «Росгосстрах» с заявлением о выплате страховой суммы с приложением необходимых документов, но получил отказ. После обращения в суд страховая компания выплатила истцу страховое возмещение в размере [REDACTED] рублей. По мнению Шипулина Д.В., ответчик произвёл неполную выплату страхового возмещения, поскольку он имеет право на выплату возмещения в фиксированном размере, установленном Федеральным законом от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» для инвалидов III группы.

Представители ответчиков исковые требования не признали.

Решением Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 января 2014 г. заявленные требования удовлетворены частично. Суд взыскал с ОАО «Росгосстрах» в пользу истца недоплаченную сумму страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей, штраф за просрочку

выплаты страхового возмещения в размере [REDACTED] рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере [REDACTED] рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 7 апреля 2014 г. решение суда первой инстанции отменено. По делу постановлено новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Шипулин Д.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой поставил вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения, как незаконного, и оставления в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы Шипулина Д.В. 5 ноября 2014 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Гуляевой Г.А. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 26 декабря 2014 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации поступило ходатайство от истца Шипулина Д.В. о рассмотрение дела в его отсутствие.

Ответчики, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в кассационном порядке, в судебное заседание не явились и не сообщили о причине неявки, в связи с чем Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьёй 385 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив обоснованность доводов кассационной жалобы, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции были допущены такого рода существенные нарушения норм права, выразившиеся в следующем.

Судом установлено, что Шипулин Д.В. проходил службу в органах внутренних дел Российской Федерации, с 1 ноября 2011 г. был уволен со службы по пункту «ж» статьи 58 Положения о службе в органах внутренних дел Российской Федерации, утверждённого постановлением Верховного Совета Российской Федерации от 23 декабря 1992 г. № 42092-1 (по болезни). 26 июня 2012 г. ему установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы, что подтверждается справкой серии МСЭ-2011 № [REDACTED]. На момент увольнения Шипулин Д.В. был застрахован в страховой компании ОАО «Росгосстрах» на основании государственного контракта обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих внутренних войск МВД России, граждан, призванных на военные сборы во внутренние войска МВД России, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, содержащихся за счёт средств федерального бюджета, от 28 февраля 2011 г. № 31/23 ГК, заключённого между Министерством внутренних дел Российской Федерации и ОАО «Росгосстрах».

Согласно положениям указанного контракта к страховым случаям при осуществлении обязательного государственного страхования относятся в том числе случаи установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов, либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Судом также установлено, что ОАО «Росгосстрах» произвело выплату Шипулину Д.В. страхового возмещения в размере 25 окладов месячного денежного содержания, установленного на момент увольнения со службы истца в 2011 году.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Шипулина Д.В. о взыскании недоплаченной суммы страхового возмещения, суд первой инстанции исходил из того, что Шипулину Д.В. 26 июня 2012 г. была установлена III группа инвалидности по причине заболевания, полученного в период службы до истечения одного года со дня увольнения, в связи с чем он имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений и органов уголовно-исполнительной системы» в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. №309-ФЗ, действовавшей на момент наступления страхового случая, которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г., в

частности размер страховой выплаты инвалидам III группы составляет 500 000 рублей.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об отказе в удовлетворении иска Шипулина Д.В., суд апелляционной инстанции исходил из того, что государственным контрактом, заключённым между Министерством внутренних дел Российской Федерации и ОАО «Росгосстрах» 28 февраля 2011 г., предусмотрена выплата страховых сумм при наступлении страхового случая до истечения одного года после увольнения со службы инвалидам III группы в размере 25 окладов денежного содержания застрахованного лица (пункт 9.1.2 контракта), в связи с чем пришёл к выводу о том, что с ОАО «Росгосстрах» подлежит взысканию сумма страхового возмещения, равная 25 окладам денежного содержания истца.

При этом суд апелляционной инстанции со ссылкой на статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, определяющую соотношение договора и закона, указал на то, что право на страховую выплату в размере, установленном статьёй 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ «Об обязательном государственном страховании жизни и здоровья военнослужащих, граждан, призванных на военные сборы, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел Российской Федерации, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудников учреждений уголовно-исполнительной системы» в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ, у Шипулина Д.В. не возникло, поскольку Федеральный закон от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ не содержит положения о том, что его действие распространяется на правоотношения, возникшие из ранее заключённых договоров страхования.

Судебная коллегия находит выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права.

Условия и порядок осуществления обязательного государственного страхования жизни и здоровья военнослужащих и иных приравненных к ним лиц определены в Федеральном законе от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

В соответствии с абзацем третьим ст. 4 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ) одним из страховых случаев при осуществлении обязательного государственного страхования является установление застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы, военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы, военных сборов.

Положениями пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2008 г. № 86-ФЗ), действовавшими до 1 января 2012 г., предусматривалось, что размер страховых

сумм, выплачиваемых застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, определяется исходя из установленной застрахованному лицу группы инвалидности и месячного оклада военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица, в соответствии с занимаемой воинской должностью (штатной должностью) и месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (специальным званием), составляющих оклад месячного денежного содержания военнослужащего или приравненного к нему в обязательном государственном страховании лица.

Федеральным законом от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» и Федерального закона «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были внесены изменения в приведённые выше положения пунктов 1 и 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ, которые вступили в силу с 1 января 2012 г. (статья 12 Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ).

Согласно этим изменениям страховые суммы, выплачиваемые застрахованному лицу при наступлении страховых случаев, установлены в фиксированном размере в зависимости от установленной застрахованному лицу группы инвалидности.

В частности, пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ) предусмотрено, что в случае установления застрахованному лицу инвалидности в период прохождения военной службы, службы или военных сборов либо до истечения одного года после увольнения с военной службы, со службы, после отчисления с военных сборов или окончания военных сборов вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) или заболевания, полученных в период прохождения военной службы, службы или военных сборов, страховые суммы выплачиваются в следующих размерах:

- инвалиду I группы – 1 500 000 рублей;
- инвалиду II группы – 1 000 000 рублей;
- инвалиду III группы – 500 000 рублей.

Размер указанных страховых сумм ежегодно увеличивается (индексируется) с учётом уровня инфляции в соответствии с федеральным законом о федеральном бюджете на очередной финансовый год и плановый период. Решение об увеличении (индексации) указанных страховых сумм принимается Правительством Российской Федерации.

Из содержания приведённой нормы следует, что положения статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ (в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), устанавливающие страховые суммы в

фиксированном размере, применяются к страховым случаям, наступившим с 1 января 2012 г.

В соответствии с п. 2 ст. 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации» страховым случаем является совершившееся событие, предусмотренное договором страхования или законом, с наступлением которого возникает обязанность страховщика произвести страховую выплату страхователю, застрахованному лицу, выгодоприобретателю или иным третьим лицам.

Поскольку Шипулину Д.В. 26 июня 2012 г. установлена III группа инвалидности в связи с заболеванием, полученным в период прохождения военной службы, до истечения одного года со дня увольнения со службы, то он имеет право на страховую выплату в размере, предусмотренном пунктом 2 статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ в редакции, действовавшей на момент наступления страхового случая – 26 июня 2012 г. (в данном случае в редакции Федерального закона от 8 ноября 2011 г. № 309-ФЗ), которая установила фиксированные страховые выплаты, распространяющиеся на страховые случаи, наступившие с 1 января 2012 г.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, Судебная коллегия находит вывод суда апелляционной инстанции о том, что при расчёте размера страховой выплаты следует руководствоваться нормами закона, действующего на момент увольнения Шипулина Д.В. со службы, а не нормами закона, действующего на момент наступления страхового случая, и, следовательно, периодом действия государственного контракта от 28 февраля 2011 г., заключённого между Министерством внутренних дел Российской Федерации и ОАО «Росгосстрах», которым страховая сумма инвалидам III группы была установлена в размере 25 окладов денежного содержания и который действовал до 31 декабря 2011 г. включительно, основанным на неправильном толковании и применении статьи 422 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 5 Федерального закона от 28 марта 1998 г. № 52-ФЗ и статьи 9 Закона Российской Федерации от 27 ноября 1992 г. № 4015-I «Об организации страхового дела в Российской Федерации».

Между тем Судебная коллегия полагает, что суд первой инстанции правильно применил нормы материального права к спорным правоотношениям и пришёл к правомерному выводу о взыскании с ОАО «Росгострах» недоплаченной страховой суммы в пользу Шипулина Д.В. в размере рублей.

Таким образом, определение суда апелляционной инстанции об отмене решения суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Шипулина Д.В. о взыскании страхового возмещения нельзя признать законным. Оно принято с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов Шипулина Д.В., что согласно статье 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены апелляционного определения и оставления в силе

решения суда первой инстанции, в котором судом правильно применены нормы материального права к спорным правоотношениям.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 387, 388, 390 ГПК РФ,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Чувашской Республики от 7 апреля 2014 г. отменить.

Оставить в силе решение Московского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 14 января 2014 г.

Председательствующий

Судьи