



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 210-КГ14-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 апреля 2014 г.

Военная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Крупнова И.В.,
судей Коронца А.Н., Шалякина А.С.

при секретаре Балакиревой Н.А. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе представителя заявителя по доверенности Кривца К.Н. – Ушакова Д.А. на решение Североморского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2013 г. и апелляционное определение Северного флотского военного суда от 12 апреля 2013 г. по заявлению Кривца К. [REDACTED] Н. [REDACTED] об оспаривании решения начальника отдела № 4 Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Минобороны России (далее – отдел ФГКУ «ЗРУЖО») об отказе в предоставлении жилого помещения по договору социального найма.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Крупнова И.В., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание решения и последующих судебных постановлений, мотивы кассационной жалобы и вынесения определения о возбуждении кассационного производства, объяснения представителя заявителя Ушакова Д.А., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Военная коллегия

установила:

решением Североморского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2013 г., оставленным без изменения апелляционным определением Северного флотского военного суда от 12 апреля 2013 г., Кривцу К.Н. отказано в удовлетворении заявления, в котором он просил признать незаконным решение начальника отдела ФГКУ «ЗРУЖО» от 11 февраля 2013 г. об отказе в предоставлении ему распределенного

жилого помещения по избранному месту жительства в связи с обеспечением ранее жильем за счет государственного жилищного фонда его жены и дочери.

Определениями судьи Северного флотского военного суда от 9 июля 2013 г. и судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании президиума флотского военного суда и Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации заявителю и его представителю отказано.

В кассационной жалобе Ушаков Д.А., указывая на предусмотренное законом и иными нормативными правовыми актами право заявителя быть обеспеченным жилым помещением с учетом его супруги, проживавшей до заключения в брака в г. Калининграде в квартире, нанимателем которой являлся ее дед, и дочери супруги от первого брака, которая принимала участие в приватизации квартиры в несовершеннолетнем возрасте, просит судебные постановления отменить и принять по делу новое решение.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии от 31 марта 2014 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. по данному делу отменено, кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрев материалы гражданского дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Военная коллегия находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В суде установлено, что супруга заявителя, Кривец Н.Л., в несовершеннолетнем возрасте была вселена в качестве члена семьи нанимателя жилого помещения – своего деда, в однокомнатную квартиру г. Калининграде, из которой в октябре 1991 года выехала в г. Североморск Мурманской области к месту прохождения военной службы своим первым мужем. В настоящее время эта квартира находится в собственности матери Кривец Н.Л., а фактически в ней проживает и зарегистрирован ее брат Шапаренко С.Л.

Из изложенного следует, что выезд Кривец Н.Л. из квартиры, с сохранением проживания в ней близких родственников, был обусловлен необходимостью переезда к месту жительства мужа, а не намеренным ухудшением жилищных условий, который привел к состоянию, требующему участия со стороны государства в обеспечении ее другим жильем.

В суде также установлено, что дочь Кривец Н.Л., [REDACTED] года рождения, после получения ее отцом, Тарасенко В.В., по месту службы за счет Министерства обороны Российской Федерации однокомнатной квартиры в 1995 г. приняла участие вместе с ним в ее приватизации. В последующем, после развода и заключения ее матерью брака с заявителем она по решению суда от 17 ноября 1998 г. была удочерена Кривцом К.Н. и вселена в качестве члена семьи в квартиру, нанимателем которой является заявитель.

Согласно ч. 2 ст. 11 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 г. № 1541-1 «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» несовершеннолетние, ставшие собственниками занимаемого жилого помещения в порядке его приватиза-

ции, сохраняют право на однократную бесплатную приватизацию жилого помещения в государственном или муниципальном жилищном фонде после достижения ими совершеннолетия.

Названное законоположение направлено на защиту интересов всех совершеннолетних членов семьи при приобретении квартиры в собственность, а также предоставляют для несовершеннолетних дополнительные имущественные и жилищные права, реализуемые после достижения ими совершеннолетия.

При таких данных участие дочери заявителя в несовершеннолетнем возрасте в приватизации жилого помещения не лишает ее права на получение вместе с родителями другого жилого помещения.

Из материалов дела также следует, что по месту жительства в г. Североморске Мурманской области Кривец Н.Л. вместе с дочерью и сыном проживает в качестве члена семьи заявителя в квартире, которую они обязались в установленном порядке сдать после получения жилого помещения по избранному месту жительства после увольнения в запас. Другого жилья на территории Российской Федерации они не имеют.

Приказом командующего Северным флотом от 18 апреля 2011 г. № 109 Кривец К.Н., имеющий общую продолжительность военной службы более 10 лет, уволен с военной службы в запас в связи с организационно-штатными мероприятиями с направлением на воинский учет в военный комиссариат г. Санкт-Петербурга по Выборгскому району.

Решением начальника отдела ФГКУ «ЗРУЖО» от 19 сентября 2011 г. Кривец К.Н. с составом семьи четыре человека (он, жена, дочь и сын) принят на учет нуждающихся в жилом помещении по избранному месту жительства после увольнения в запас. Однако решением начальника отдела ФГКУ «ЗРУЖО» от 11 февраля 2013 г. заявителю было отказано в предоставлении распределенного жилого помещения по избранному месту жительства в связи с обеспечением ранее жильем за счет государственного жилищного фонда его жены и дочери.

Согласно п. 14 ст. 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» обеспечение жилым помещением военнослужащих, имеющих общую продолжительность военной службы 10 лет и более, при увольнении с военной службы в связи с организационно-штатными мероприятиями и членов их семей при перемене места жительства осуществляется федеральными органами исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, за счет средств федерального бюджета на строительство и приобретение жилого помещения, в том числе путем выдачи государственных жилищных сертификатов; документы о сдаче жилых помещений Министерству обороны Российской Федерации (иному федеральному органу исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба) и снятии с регистрационного учета по прежнему месту жительства представляются указанными гражданами и совместно проживающими с ними членами их семей при получении жилого помещения по избранному месту жительства.

Таким образом, заявитель правомерно поставил вопрос об обеспечении его жилым помещением по избранному месту жительства после увольнения с военной службы с учетом супруги и дочери.

Данное обстоятельство, в свою очередь, указывает на то, что решение начальника отдела ФГУ «ЗРУЖО» об отказе Кривцу К.Н. в предоставлении распределенного по избранному месту жительства после увольнения с военной службы жилого помещения является ошибочным, а вывод судов о правомерности такого решения основан на неправильном применении норм материального права.

Допущенные нарушения повлияли на исход дела и без их устранения невозможно восстановление нарушенных жилищных прав заявителя, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Это обстоятельство в силу ст. 387 ГПК РФ является основанием для отмены в кассационном порядке состоявшихся по делу судебных постановлений и принятия по делу нового решения об удовлетворении заявления Кривца К.Н.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 386-388, п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ, Военная коллегия

определила:

решение Североморского гарнизонного военного суда от 27 февраля 2013 г. и апелляционное определение Северного флотского военного суда от 12 апреля 2013 г. по заявлению Кривца К. [REDACTED] Н. [REDACTED] отменить и принять по делу новое решение:

признать незаконным решение начальника отдела № 4 Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации от 11 февраля 2013 г. об отказе в предоставлении Кривцу К.Н. жилого помещения по договору социального найма с составом семьи четыре человека (заявитель, его супруга, дочь и сын);

обязать начальника отдела № 4 Федерального государственного казенного учреждения «Западное региональное управление жилищного обеспечения» Министерства обороны Российской Федерации рассмотреть вопрос о предоставлении Кривцу К.Н. жилого помещения по договору социального найма с составом семьи четыре человека (заявитель, его супруга, дочь и сын).

Председательствующий

Судьи