



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Сергея Павловича на нарушение его конституционных прав абзацем первого пункта 5 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

24 октября 2013 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.П.Смирнова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин С.П.Смирнов оспаривает конституционность абзаца первого пункта 5 статьи 11 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющего, что военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, ежегодно предоставляется основной отпуск.

По мнению заявителя, уволенного с военной службы по состоянию здоровья, данное законоположение не соответствует статьям 2, 18, 19 (части 1 и 2) и 37 (часть 5) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, умаляет право на ежегодный оплачиваемый отпуск военнослужащих, проходивших военную службу по контракту, зачисленных в распоряжение командира воинской части, а затем освобожденных от обязанностей военной службы, и ставит их в неравное положение с другими военнослужащими.

Абзац первый пункта 5 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» был применен в деле заявителя судом апелляционной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемая С.П.Смирновым норма направлена на реализацию лицами, проходящими военную службу по контракту, права на отдых, носит гарантийный характер, в равной мере распространяется на всех военнослужащих, заключивших контракт, и не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права.

Установление же обстоятельств, в силу которых заявителю было отказано в предоставлении основного отпуска в 2012 году, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, определенной в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смирнова Сергея Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1529-О