

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 24 января 2013 г. N 22-О

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ ГРАЖДАНИНА ЛИФАНЦЕВА ИЛЬИ БОРИСОВИЧА НА НАРУШЕНИЕ ЕГО КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ ПОЛОЖЕНИЕМ ПОДПУНКТА 2 ПУНКТА 1 СТАТЬИ 220 НАЛОГОВОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Н.В. Селезнева, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина И.Б. Лифанцева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.Б. Лифанцев оспаривает конституционность положения подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации, в соответствии с которым имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц, связанный с покупкой жилья для налогоплательщика, не применяется в случаях, если оплата расходов производится, в частности, за счет выплат, предоставленных из средств федерального бюджета (абзац двадцать шестой).

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящим судом, И.Б. Лифанцеву было отказано в удовлетворении заявления об оспаривании решения налогового органа об отказе в предоставлении имущественного налогового вычета. Суд указал, что оплата расходов по приобретению квартиры заявителем, который является военнослужащим и участником накопительно-ипотечной системы, осуществляется за счет средств целевого жилищного займа из федерального бюджета. Кроме того, суд отметил, что сведений, подтверждающих исполнение договорных обязательств за счет собственных средств, заявителем не представлено.

По мнению заявителя, оспариваемое положение Налогового кодекса Российской Федерации лишает его права на имущественный налоговый вычет, поскольку при его применении не учитывается, что средства федерального бюджета в виде целевого жилищного займа будут подлежать возврату военнослужащим в случае его досрочного увольнения с военной службы. В связи с этим он просит признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 8, 18, 19, 35 и 57.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Решая задачи по стимулированию граждан к улучшению своих жилищных условий, федеральный законодатель вместе с тем предусмотрел случаи, когда право на имущественный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц не применяется. К их числу отнесены случаи, когда улучшение жилищных условий налогоплательщика произведено за счет средств федерального бюджета (абзац двадцать шестой подпункта 2 пункта 1 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации).

Из представленных заявителем материалов следует, что средства федерального бюджета были предоставлены ему на безвозмездной основе и возврат данных средств заявителем не осуществлялся. В соответствии с положениями Федерального закона от 20 августа 2004 года N 117-ФЗ "О накопительно-ипотечной системе жилищного обеспечения военнослужащих" участник накопительно-ипотечной системы обязан возвратить выплаченные уполномоченным федеральным органом суммы в погашение целевого жилищного займа с уплатой процентов только при досрочном увольнении с военной службы (пункт 2 статьи 15).

Таким образом, с учетом обстоятельств дела заявителя оспариваемое положение Налогового кодекса Российской Федерации не может расцениваться как нарушающее его конституционные права в аспекте, указанном в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лифанцева Ильи Борисовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН
