



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смолы Сергея Николаевича на нарушение его конституционных прав статьей 4 Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации» и пунктом 6 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Н.Смола к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину С.Н.Смоле было отказано в удовлетворении исковых требований, связанных с оспариванием правового режима занимаемой им квартиры и понуждением государственных органов и организаций заключить договор о передаче этой квартиры ему в собственность в порядке приватизации. Как указали суды, спорная квартира

относится к специализированному жилищному фонду и была предоставлена истцу в качестве служебного жилого помещения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Н.Смола оспаривает конституционность следующих законоположений:

статьи 4 Закона Российской Федерации от 4 июля 1991 года № 1541-І «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», устанавливающей в качестве общего правила запрет на приватизацию служебных жилых помещений и предусматривающей ряд исключений из этого правила;

пункта 6 статьи 15 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», закрепляющего, что военнослужащие – граждане, а также граждане, уволенные с военной службы, и члены их семей имеют право безвозмездно получать в собственность занимаемые ими жилые помещения в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, за исключением служебных жилых помещений и жилых помещений в закрытых военных городках.

По мнению заявителя, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 2, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 35 (часть 2), 39 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку лишают граждан, уволенных с военной службы, права приватизировать занимаемые служебные жилые помещения, которые не были переданы из государственной собственности в муниципальную и которые были отнесены к специализированному жилищному фонду в нарушение установленного порядка.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право граждан на приобретение в собственность бесплатно, в порядке приватизации, жилого помещения не имеет конституционного закрепления и не подпадает под характеристики основных прав и свобод человека и гражданина (статья 17, часть 2, Конституции Российской

Федерации), оно появляется, существует и реализуется как субъективное право конкретного физического лица, занимающего на правах нанимателя жилое помещение в государственном или муниципальном жилищном фонде (постановления от 15 июня 2006 года № 6-П и от 30 марта 2012 года № 9-П; определения от 19 июня 2012 года № 1123-О, от 16 июля 2013 года № 1205-О и др.); ограничение прав и свобод человека и гражданина путем определения круга объектов, не подлежащих приватизации, допустимо в том случае, если обстоятельства, фактически обуславливающие особенности правового режима жилья, прежде всего его целевое назначение, исключают возможность передачи жилого помещения в частную собственность (постановления от 3 ноября 1998 года № 25-П, от 15 июня 2006 года № 6-П и от 30 марта 2012 года № 9-П; определения от 25 ноября 2010 года № 1531-О-О, от 21 ноября 2013 года № 1748-О и др.). Следовательно, оспариваемые законоположения сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Разрешение же вопроса о проверке законности и обоснованности принятых по конкретному делу судебных постановлений, в том числе в части выводов о правовом режиме спорного жилого помещения и, соответственно, возможности его приватизации, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смолы Сергея Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 668-О