



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гниденко Вячеслава Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 3 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих», а также пунктами 3 и 5 Порядка учета служебного времени и предоставления дополнительных суток отдыха

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.В.Гниденко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Гниденко, с 2004 года проходивший военную службу в распоряжении начальника Пограничного управления ФСБ России и в 2013 году уволенный с военной службы и исключенный из списков личного состава воинской части, оспаривает конституционность

следующих положений статьи 11 Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»:

пункта 1, определяющего, что общая продолжительность еженедельного служебного времени военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, за исключением случаев, указанных в пункте 3 данной статьи, не должна превышать нормальную продолжительность еженедельного рабочего времени, установленную федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; привлечение указанных военнослужащих к исполнению обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени в иных случаях компенсируется отдыхом соответствующей продолжительности в другие дни недели; при невозможности предоставления указанной компенсации время исполнения обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени суммируется и предоставляется военнослужащим в виде дополнительных суток отдыха, которые могут быть присоединены по желанию указанных военнослужащих к основному отпуску; порядок учета служебного времени и предоставления дополнительных суток отдыха определяется Положением о порядке прохождения военной службы (утверждено Указом Президента Российской Федерации от 16 сентября 1999 года № 1237);

пункта 3, согласно которому боевое дежурство (боевая служба), учения, походы кораблей и другие мероприятия, перечень которых определяется министром обороны Российской Федерации (руководителем иного федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба), проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени; дополнительные сутки отдыха, компенсирующего военнослужащим участие в указанных мероприятиях,

в счет основного и дополнительных отпусков не засчитываются и предоставляются в порядке и на условиях, которые определяются Положением о порядке прохождения военной службы. Военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, участвующим в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, по их просьбе вместо предоставления дополнительных суток отдыха может выплачиваться денежная компенсация в размере денежного содержания за каждые положенные дополнительные сутки отдыха; порядок и условия выплаты денежной компенсации устанавливаются руководителем федерального органа исполнительной власти, в котором федеральным законом предусмотрена военная служба.

Кроме того, заявитель просит признать не соответствующими Конституции Российской Федерации нормы Порядка учета служебного времени и предоставления дополнительных суток отдыха (приложение № 2 к Положению о порядке прохождения военной службы), а именно:

пункт 3, закрепляющий возможность предоставления военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, по его желанию в другие дни недели или путем присоединения к основному отпуску дополнительных суток отдыха в том случае, когда суммарное сверхурочное время (суммарное время исполнения должностных и специальных обязанностей в выходные или праздничные дни с учетом времени, необходимого военнослужащему для прибытия к месту службы от места жительства и обратно) достигает величины ежедневного времени, установленного регламентом служебного времени для исполнения должностных обязанностей; дополнительные сутки отдыха в количестве не более 30, присоединяемые к отпуску, в продолжительность основного отпуска не входят;

пункт 5, устанавливающий, что время привлечения военнослужащего, проходящего военную службу по контракту, к

мероприятиям, проводимым без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, учитывается в сутках; за каждые трое суток привлечения к названным мероприятиям указанному военнослужащему предоставляются двое суток отдыха, установленных пунктом 3 статьи 11 Федерального закона «О статусе военнослужащих» (из расчета распределения служебного времени и времени отдыха в одних сутках – 8 часов и 12 часов); время отдыха, компенсирующее участие в данных мероприятиях, предоставляется военнослужащему, проходящему военную службу по контракту, как правило, по окончании этих мероприятий с учетом необходимости поддержания боевой готовности подразделения и интересов службы.

По мнению заявителя, оспариваемые положения противоречат статье 19 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и нарушают право военнослужащих на отдых, поскольку не соответствуют требованию правовой определенности в части отсутствия в них сроков реализации военнослужащими права на получение дополнительных суток отдыха и допускают тем самым неограниченное усмотрение в процессе правоприменения, позволяя отказывать военнослужащим в предоставлении по их требованию дополнительных суток отдыха, накопленных за период военной службы, в связи с истечением срока реализации данного права.

Оспариваемые нормы применены в деле заявителя судами общей юрисдикции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Гниденко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения направлены на реализацию права на отдых, предусмотренного законом для лиц, проходящих военную службу по контракту, и не только закрепляют общую продолжительность еженедельного служебного времени, но и определяют

механизм предоставления им дополнительных суток отдыха как в случае привлечения указанных военнослужащих к исполнению обязанностей военной службы сверх установленной продолжительности еженедельного служебного времени, так и в случае участия в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени. Такое правовое регулирование носит гарантийный характер, в равной мере распространяется на всех военнослужащих и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, указанные в жалобе (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 июня 2014 года № 1366-О).

Установление же фактических обстоятельств дела заявителя и оценка на их основании правильности казуального толкования судом оспариваемых законоположений к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Гниденко Вячеслава Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 501-О