



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солодовника Кирилла Александровича на нарушение его конституционных прав положениями пункта 2 статьи 15¹ Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

24 марта 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина К.А.Солодовника к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением гарнизонного военного суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину К.А.Солодовнику было отказано в удовлетворении требований, связанных с признанием за ним права на дополнительную общую площадь жилого помещения.

Как указали суды, К.А.Солодовник, имеющий воинское звание подполковник, не обладает необходимыми основаниями для предоставления данной жилищной гарантии, поскольку находится в распоряжении

начальника и какой-либо должности не занимает. Кроме того, суд апелляционной инстанции при оценке доводов К.А.Солодовника о необходимости учета в данном деле факта исполнения им ранее обязанностей военного комиссара, отметил, что указанная должность не может быть признана равнозначной должности командира воинской части.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации К.А.Солодовник оспаривает конституционность пункта 2 статьи 15¹ Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих», предусматривающего, в том числе, что военнослужащий, имеющий воинское звание полковник, ему равное и выше, проходящий военную службу либо уволенный с военной службы по достижении им предельного возраста пребывания на военной службе, по состоянию здоровья или в связи с организационно-штатными мероприятиями, а также командир воинской части при предоставлении им жилого помещения, в том числе служебного жилого помещения, имеют право на дополнительную общую площадь жилого помещения в пределах от 15 до 25 квадратных метров.

По мнению заявителя, оспариваемая норма не соответствует Конституции Российской Федерации, поскольку не содержит официального толкования понятия «командир воинской части», позволяет должностным лицам лишать военнослужащих права на дополнительную общую площадь жилого помещения, а также не предусматривает указанного права для военнослужащих в воинском звании подполковник.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, право на получение дополнительной общей площади по своему характеру является льготой, предоставляемой тем или иным категориям граждан с учетом их особого правового статуса; при этом прекращение необходимого правового статуса предполагает и утрату права на данную

льготу (определения от 24 июня 2008 года № 559-О-О, от 14 июля 2011 года № 1021-О-О, от 25 сентября 2014 года № 2293-О и др.).

С учетом изложенного оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя, который не принадлежит к категории лиц, которым предоставлено право на получение дополнительной общей площади.

Разрешение же вопроса о расширении круга получателей данной льготы относится к компетенции законодателя и не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Солодовника Кирилла Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 667-О