



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ващенко Альберта Егоровича, Ващенко Геннадия Альбертовича и других на нарушение их конституционных прав и конституционных прав несовершеннолетнего ребенка частью 7 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации и положениями Федерального закона «О статусе военнослужащих»

город Санкт-Петербург

17 февраля 2015 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию граждан А.Е.Ващенко, Г.А.Ващенко и других вопрос о возможности принятия их жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, гражданину А.Е.Ващенко было отказано в удовлетворении требований, касающихся предоставления ему и членам его семьи конкретных жилых помещений в рамках специальной системы обеспечения жильем лиц, уволенных с военной службы. Как указали суды, заявитель получил в порядке наследования квартиру, общая площадь

которой подлежит учету при определении общей площади жилых помещений, которые могут быть предоставлены ему и членам его семьи в рамках Федерального закона от 27 мая 1998 года № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих».

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.Е.Ващенко и члены его семьи – граждане Г.А.Ващенко, Л.П.Ващенко и А.А.Кузиленкова, действующая в своих интересах и интересах несовершеннолетнего ребенка, оспаривают конституционность следующих норм:

абзаца первого пункта 1, пункта 2¹ статьи 15 и статьи 15¹ Федерального закона «О статусе военнослужащих», устанавливающих гарантии в жилищной сфере для определенной категории граждан, в том числе бесплатное предоставление жилого помещения в собственность согласно норме предоставления площади жилого помещения в размере 18 квадратных метров общей площади жилого помещения на одного человека;

части 7 статьи 57 Жилищного кодекса Российской Федерации, предусматривающей, что при определении общей площади жилого помещения, предоставляемого по договору социального найма гражданину, имеющему в собственности жилое помещение, учитывается площадь жилого помещения, находящегося у него в собственности.

По мнению заявителей, оспариваемые нормы не соответствуют статьям 1 (часть 1), 2, 4 (часть 2), 6 (часть 2), 7, 15 (часть 1), 17, 18, 19 (части 1 и 2), 38 (часть 1), 40 и 55 Конституции Российской Федерации, поскольку в силу своей неопределенности вводят необоснованные различия в жилищных правах граждан, уволенных с военной службы, в зависимости от факта получения ими жилого помещения в порядке наследования. Также заявители просят Конституционный Суд Российской Федерации дать разъяснения по вопросу о порядке применения правовых норм.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, предусматривая, что малоимущим и иным указанным в законе гражданам, нуждающимся в жилище, оно предоставляется бесплатно или за доступную плату из государственных, муниципальных и других жилищных фондов в соответствии с установленными законом нормами (статья 40, часть 3), тем самым предписывает федеральному законодателю определять категории граждан, нуждающихся в жилище, а также устанавливать конкретные формы, источники и порядок обеспечения их жильем с учетом имеющихся у государства финансово-экономических и иных возможностей. При этом, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, правовой основой регулирования отношений, связанных с осуществлением права военнослужащих на жилище, являются как законодательство, определяющее правовой статус военнослужащих, так и нормы жилищного законодательства Российской Федерации, действие которых распространяется не только на весь срок военной службы, но и на период, следующий за увольнением с нее (определения от 14 мая 2013 года № 692-О, № 693-О и № 694-О).

Оспариваемые заявителями законоположения, принятые в порядке реализации указанных конституционных гарантий, устанавливают как жилищные права для определенной категории граждан, к которой относится А.Е.Ващенко, так и условия их реализации, направлены на предотвращение необоснованного сверхнормативного предоставления государственного жилья и соответствуют общеправовому принципу справедливости. С учетом изложенного эти законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права в указанном заявителями аспекте.

Разрешение же вопроса о даче разъяснений, касающихся порядка применения правовых норм, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Ващенко Альберта Егоровича, Ващенко Геннадия Альбертовича и других, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 412-О